

ע"פ 8835/22 - עו"ד דוד גולן נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון
ע"פ 8835/22

לפני: כבוד נשיאת א' חיות

המערער: עו"ד דוד גולן

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערעור על החלטת בית משפט השלום לטעבורה
בפתח תקווה בתמ"ע 3217-04-22 מיום 18.12.2022 אשר ניתנה על ידי כבוד השופט
הבכירה א' וישקין

בשם המערער: עצמו

פסק דין

ערעור על החלטת בית משפט השלום לטעבורה בפתח תקווה (השופט הבכירה א' וישקין) מיום 18.12.2022 בתמ"ע 3217-04-22 וכן-40 הליכים נוספים (להלן: ההליכים) שלא לפסול עצמו מלבד בעניינו של המערער.

1. המערער הוא עורך דין בעלי משרד העוסק בדיני תעבורה, ושבו עובד, בין היתר, גם בנו (להלן: עו"ד אדי גולן).

2. ביום 15.9.2022 התקיים דיון טיעונים לעונש בהליך שבו יצהג עו"ד אדי גולן (נ"ב 20-03-12805; להלן: ההליך הראשון). מפרוטוקול הדיון עולה כי בשעה 12:34 ניתנה החלטה הבאה:

עמוד 1

"הדין קבע לשעה 10:30. הנאשם ממתין בסבלנות באולם בית המשפט. כמוותו אף התובעת והשופטת. מטעם שלא הבהיר,עו"ד גולן הציץ בبوكרו של יום באולם, ומזה נעלמו עקבותיו. אשר על כן, הריני דוחה הדיון ב-10 דקות במהלך הדיון ימצא את סגנו ויגרום להתייצבותו מידית בפני המותב"

(להלן: החלטת המותב).

בהמשך צוין בפרוטוקול: "השעה 13:06, התיצב עו"ד אדר גולן". כעולה מפרוטוקול הדיון, בא"כ הצדדים ביקשו לכבד הסדר טיעון שלו הגיעו, ובית המשפט נעתר לבקשתו וגורר את דינו של הנאשם באותו הליך.

3. ביום 20.9.2022 הגיע המערער בקשה לפסילת המותב במסגרת הליך אחר שבו הוא מיצג (תת"ע 21-08-2024). לטענתו, במסגרת ההליך הראשון ביצה המותב את עו"ד אדר גולן והשפילו בפני עורכי-דין אחרים ובפני מרשו שהיו באולם, במילויים הבאות:

"איזה מין עו"ד אתה?

הוא שולח את הילד שלו להופיע כשהוא לא מכיר את התקיק.

אתה בטוח שלמדת משפטים?

ככה זה במשרד גולן, לא מכירים את התקיקים.

לנאשם זה ראו שיהיה עו"ד שמכיר את התקיק".

המעערער טען כי זהו "קצתה הקרכחו של התעמרות של מותב זה כלפי משרד" של [המעערער] והוא סוף כי אין זו הפעם הראשונה בה משפיל המותב את עו"ד אדר גולן. נוכח האמור טען המערער כי לא ראי שהמותב ימשיר וידיו "בתיקי [המעערער] הקבועים בפנוי". לטענתו, קיים חשש כי לקוחות עלולים לאבד אמון משרדנו נוכח "התחת העלבונות" הנטעןת, ואף שהוא "הבליג במשפט תקופה ארוכה" – לאחר האירוע מיום 15.9.2022, יש להורות על העברת ההליכים למותב אחר.

4. המשיבה התנגדה לבקשת הפסлотות וצינה כי בירור עם באות-כוכחה שנכחו בדיון העלה כי אין זוכרות את שנאמר בדיון מעבר למצוין בפרוטוקול". נטען כי הטענות ל"התעמרות" מצד המותב הן כלליות ואין מצידיקות את פסילת המותב.

5. בחולף שלושה חודשים, ביום 18.12.2022 דחה המותב את בקשה הפסлот. בפתח ההחלטה צוין כי את הבקשה הגיש המערער, אף שהוא לא נכח בדיון אלא בינו, ולפיכך הוסיף המותב כי הוא מבקש לנוהג "במשנה זירות" כדי שלא לפגוע במרקם היחסים בין [המעערער] לבין בנו". לגופו של עניין ציין המותב כי בהליך הראשון התיצב הנאשם בשעה 10:30 אך אליו-כחו לא הגיעו, והוא החל להביע תרומה על רק שבעל דין אחרים נכנסים בinctים, "נסמעים

"ויצאים", בעודו ממתין. בנסיבות אלה, כך פורט, ניתנה החלטת המותב, ולאחריה, כעולה מן הפרוטוקול - התקיימ הדין. המותב הדגיש כי במהלך הדיון לא נכח בעלי דין ועורכי דין אחרים, וקבע כי פרוטוקול הדיון משקף נאמנה את הנאמר בדיון. המותב הוסיף כי "כל שזכורני מגיע, האמירות המיויחסות לי לא נאמרו מפי, אפשר לדברי הנאשם עצמו ותרעומתו על שעות ההמתנה הארוכות או סוגיות אחרות הכרוכות ביצוגו, הושמו בפי, בשגגה או מכל סיבה אחרת". המותב ציין כי לו היו הדברים המיויחסים לו נאמרים על-ידיו, יש להניח כי הדבר היה "נשמר בזיכרון" של באות-כח המשיבה, והוסיף כי גם לאחר תום הדיון בהליך הראשון המשיךעו"ד אדר' גולן וטען בפניו בשני הליכים נוספים, מבלי שהעלה טענת פסנות.

המותב הוסיף והדגיש כי גם בשלב מאוחר יותר לא הוגשה בקשה לתיקון פרוטוקול הדיון, ولو היה הדבר נעשה "היתה מתאפשרת בזמןאמת ובנסיבות להתרחשות, תגובה [באות-כח המשיבה]". המותב הוסיף עוד כי "אין מדובר בשגגה, אלא בהתנהלות מכוונת", ותמה "מדוע מנסה [המערער] לפתח חיזית אישית עם המותב", אף שהוא יודע כי אין "[מותב] כל עניין בהזות עורci הדין המופיעים בפנוי". המותב ציין כי אפשר שהמניע לכך הוא חוסר שביעות רצונו של המערער מהחלטות דין-דין שננתן המותב בהליך אחר שבו מיצג המערער, והדגיש כי לא ניתן "הסביר מניה את הדעת" מדוע הגיש המערער את בקשה הפסנות בלמעלה מ-40 תיקים במקביל, אך לא באחרים הקבועים בפני המותב, באופן אשר מעורר חשש שהוא מדובר בניסיון לבחירת המותב. נכון האמור, דחפה המותב את הבקשה והדגיש כי החלטתו יפה לכל התקיימים שבהם הוגשה הבקשה.

6. מכאן הערעור שלפניו בו חוזר המערער על טענותיו ומוסיף כי הדברים המיויחסים למותב כלפיעו"ד אדר' גולן מצטרפים להתייחסות דומה במהלך "תקופה ארוכה לפני כן", מצד המותב כלפיו בתו, עורכת דין אף היא. לטענת המערער, הדברים שנאמרו לבתו גרמו לנאשם באותו הילך "לבוא בטענות כלפי משרד". המערער מלין על כך שהמותב נדרש לבקש הפסנות רק שלושה חדשים לאחר הגשתה, וטוען כי ההסבר לכך הוא שהמותב "לקח לעצמו זמן רב כדי לקوش טענות שונות וזאת כדי להימנע לחייב מהתענה שהועלתה כאמור בבקשתה". לטענת המערער בית המשפט לא התייחס עבנית לאיורו הנקודתי נתען, והוא מוסיף כי מדברי המותב שלפיהם אפשר שההתבטאות הן "דברי הנאשם עצמו" אשר "הושמו" בפיו של המותב בשגגה - "עליה האמת מן האירוע", ולטענתו הנאשם באותו הילך זוכר היטב את האירוע, כמו גם באות-כח המשיבה, "אך בצר להן לא יudge לומר זאת". המערער טוען כי גם לו היה מגיש בקשה לתיקון פרוטוקול הייתה הבקשה "זכאה לאותה תגובה [...] מאותם נימוקים".

המערער מדגיש כי לא בחר הליכים באופן "סלקטיבי" אלא ביקש ממצירתו להוציא מן המחשב את רשותת כל ההליכים שבהם משרד מיצג בפני המותב, ובهم הגיש את הבקשה מבלי לבדוק את תוכן כתבי האישום. לטענת המערער אין מדובר במטרת בניסיון לבחור מותב, "כפי שלא עשה זאת במשך למעלה מ-30 שנים", והוא תוהה כיצד ניתן היה להופיע בפני המותב "אשר משפיל את הסניגור בצורה כה בוטה?". המערער מבקש כי ישלחו מבקרים מטעם בית המשפט לאולםו של המותב על מנת לפקח על התנהלותו, ומציין כי הגיע גם לתמונה לנכיב תלונות הציבור על השופטים נגד המותב, אשר מתבררת במקביל. לבסוף מוסיף המערער דוגמה נוספת מהילך אחר ל"התעمرות" המותב בדמות הימנעות המותב ממתן החלטה בבקשתה שהגיש, אשר בעיטה הגיש המערער ערעור לבית המשפט המחווז.

7. עינתי בטענות המערער ובנספחים שצורפו להן, ובאתרי ידי מסקנה כי דין הערעור להידחות. המבחן

לפסילת שופט מלבשת בדיון קבוע בסעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, ולפיו "שופט לא ישב בדיון אם מצא, מיזמתו או לבקשת בעל דין, כי קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליזור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט" (ההדגשה הוספה). בהתאם להוראות החוק, ספק רב בעניין אם ניתן כל להידרש להליך הפסילות במתכונת שבה הוגש. כמפורט לעיל, הליך הפסילות הוגש בשם אחד מבני הדין באחד ההליכים "ואחרים", וצורף לה תצהיר מטעםעו"ד אדריך גולן המתיחס לארבעה הליכים מתוכם. בהמשך צירף המערער רשימה של עשרות הליכים נוספים. בערעור שבפניו מוגדר המערער כ"מבחן" ומדינת ישראל כ"משיבה" – וזאת, בונגע לעשרות הליכים במאוחדר, כשזכרים של בעלי-הדין באותו היליכים לא בא במסגרת הערעור. המערער עצמו אינו בעל הדין היליכים. הוא בא-כוחם של בעלי הדין וחירף כך הגיע בשמו את הערעור דנן. בעבר נפסק כי " הזכות להליך הוגן, צודק,יעיל מהירות וחול היא, בראש ובראשונה, זכותו של בעל הדין", ולפיכך כי רדק בנסיבות בהן היחסים בין עורך הדין לשופט מקומות חשש ממשי למשוא פנים בעניינו של בעל הדין יהיה מקום לפסול את השופט" (ע"א 10/10 4567 פלונית נ' פלומן, פסקה 4 (8.8.2010)). באותו עניין צוין אמן כי "תכנים מקרים ונדרים שבהם אוירה עכורה או עינויים בין עורך-דין ובין שופט יצדיקו כי אותו שופט ימנע מללבשת בדיון בתיקים שבהם מייצג עורך-דין (שם, בפסקה 5), אך נכון האמור לעיל, ברוי כי על בעלי הדין לבחור להעלות את הטענה. די בכך כדי להוביל לדוחית הערעור דנן על הסוף.

8. למללה מן הצורך אוסיף כי גם לגופו של עניין לא מצאת עילה לפסילת המותב. טענת הפסילות שמעלה המערער מבוססת על הטענות המיוחסת למותב בדיון שבו נכח בנו. הטענות זו אינה מתועדת בפרוטוקול הדיון, ולא הוגשה בקשה לתקן הפרוטוקול כנדרש (ראו: ע"פ 19/19 1609 שוראקי נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (6.3.2019)). לא אחת נפסק כי בקשה פסילות שופט אינה תחליף לבקשת לתקן פרוטוקול (ראו: שם), ותשובתו של המערער לקשי זה, כי בקשה כאמור הייתה זוכה "לאוთה תגובה מאותם נימוקים", אינה יכולה לעמוד.

עוד ראוי להוסיף – לא אחת נפסק כי מצופה ממותב היושב בדיון להتبטה בזיהירות ובמתינות (השו: ע"פ 22/22 8397 שיר נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (15.12.2022)), ולטעמי על חלק מן הטענות המופיעות בהחלטת המותב בבקשת הפסילות, בהחלטת ראייה היה לוותר. עם זאת, מכאן ועד קיומו של חשש ממשי למשוא פנים בכל ההליכים שבהם מופיע המערער – רב המרחק.

9. אשר על כן, הערעור נדחה.

נitan.hayom, י"ז בשבט התשפ"ג (8.2.2023).

ה נ שי א ה