

## ע"פ 8831/05 - יצחק אלק סננס נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לעערורים פליליים

עפ"ת 8831-05-18 סננס נ' מדינת ישראל

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

בפני כבוד השופטת ד"ר חייה זנדברג  
המעורער יצחק אלק סננס  
נגד מדינת ישראל  
המשיבה

### **פסק דין**

ערעור על פסק-דין של בית משפט השלום לתעבורה בירושלים (כב' השופט נайл מהנהא) מיום 8.1.2018 בתת"ע 17-12-5276 ועל החלטתו של בית משפט השלום לתעבורה בתיק ה"ל מיום 27.2.2018.

### **כתב האישום**

1. ביום 10.12.2017 הוגש נגד המעורער כתב אישום לבית משפט השלום לתעבורה בירושלים (חת"ע 17-12-5276), שבו נטען כי ביום 2.1.2017 בשעה 09:23, לא צית לאור אדום שהיה ברמזור בכוון נסיעתו, בנגד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.

### **פסק הדין**

2. ביום 8.1.2018 התקיים דיון בבית המשפט קמא בכתב האישום. ב"כ המאשימה ציין כי "הנאשם זמן כדין לדין היום בבית המשפט. מאחר והנאשם לא התייצב, אבקש בהתאם לחוק לדין אותו בהעדרו". לאחר שבית המשפט נכח כי הנאשם זמן כדין, הוא הרשיע את הנאשם בвиיזוע המוחץ לו בכתב האישום. במסגרת הטיעונים לעונש, ביקש ב"כ המאשימה "לא פחות מخمس שנים". בית המשפט קמא גזר את דין של המעורער, והטיל עליו את הקנס המקורי בסך של 1,000 ל"ח.

### **הבקשה לביטול פסק דין**

3. ביום 26.2.2018 הגיע המבוקש לבית המשפט קמא תצהיר קצר שבו נאמר כך ביחס לדין מיום 8.1.2018:

"אני מצהיר כי לא ידעת על موعد דין זה ולא קיבלתי לידי הזמנה מבית משפט."

3. לאור זאת, מן הצדק כי בית המשפט הנכבד יבטל את גזר הדין השני ביום 8.1.18".

4. ביום 27.2.2018 החליט בית המשפט קמא בבקשת לביטול פסק דין כדלקמן:

"אישור המסירה המצוי בתיק בית המשפט מלמד כי הזימון נשלח למבקש בדיור, אך הוא לא טרח לאסוף אותו. מדובר בחזקת מסירה כדין וכל עוד לא הופרכה יש להניח כי המבוקש נמנע מלקיים את דבר הדיור. בנוסף, העונש שהוטל על המבוקש אינו חריג מהकנס המקורי ולכן לא יגרם עיוות דין לנאים בהשארת גזר הדין על כן."

כללו של דבר, הבקשה נדחתת".

### הערעור

5. ביום 3.5.2018 הגיע המערער את הودעת הערעור בתיק הנוכחי. המערער, שייצג את עצמו, טען בהודעת הערעור כך:

"הנני מצהיר כי לא ידעת על موعد דיון הראשון ולא קיבלתי לידי הזמנה לבית משפט, ובעה חלה מיום ה-27 החליט השופט שמכיוון שנשלח זימון ולא הגיעתי לאסוף זה כאמור נשלח ואני לא טרחתו וכן השופט לא מוכן לקבל את בקשה לי לדין נספ, והרי זה פלא בעיני אני זה שהגשתי בקשה להישפט לאחר שקיבלת את הדוי' מהשופטת ואני חשב שנעשה לי עוויל גדול במתן דוי' זה אז מדוע שלא אקח את הבקשה לזימון??? הרי זה הוגש ביוזמתה הבלתיידית!!!"

וכן מכיוון שיש בעיות גדולות בדואר קראו לי לצערי מספר פעמים שלא קיבלתי שום הודעה אף בדואר צוין שנשלח הודעה.

לאור זאת, מן הצדק אני מבקש כי בית המשפט הנכבד יכבד את בקשה לדון שוב בתיקי".

6. במהלך הדיון בערעור, טען המבקש כי לא ביצע את העבירה בה הורשע, והוסיף וטען כי ביכולתו להביא ראיות שיתמכו בטענותו לפיה לא קיבל את דבר הדואר ובעונתו לעניין אי ביצוע העבירה.

7. מנגד, ב"כ המדינה טען כי לפי החוק והפסיכיקה דין הערעור להידחות, וכי טענותו של המערער על כך שדבר הדואר לא נמצא לו נטענו בעלמא, ללא כל ראייה תומכת.

8. בנסיבות המקירה, ונוכח העובדה שהמערער לא היה מיוצג, החלטי ביום 26.6.2018 כי המערער יוכל להשלים עד ליום 5.9.2018 את ערעורו באמצעות מסמכים בכתב, שייהי בהם כדי לתרmor בטענותו, הן הטענות הנוגעות להעדר זימון לדין הן הטענות הנוגעות לטענות ההגנה בגין לאישום גופו. או - לחלופיו - להודיע כי הוא חוזר בו מהערעור. עוד הוחלט, בהסכמה הצדדים, כי פסק-הדין ישלח לצדדים באמצעות הנט או באמצעות הדואר.

9. ביום 6.9.2018, משהמערער לא הגיע כל השלמה או הודעה, ניתנה על ידי החלטה לפיה "בנסיבות, אני רואה את המערער כמי שוויתר על זכותו להגיש השלמה או הודעה כאמור, והחלטה ניתנת על סמך החומר שבתיק".

### דין והכרעה

10. לאחר העיון, החלטתי לדוחות את הערעור.

11. בצדκ הפנה ב"כ המדינה להלכת **סאלם** (רע"פ 8427/17, פורסם בnbsp; (2017)), שם קבע בית המשפט העליון לאמור:

"כאשר דוי' העבירה, הזמנה לדין, או כתוב האישום נשלחים בדואר רשום לכתחבותו של המבקש במשרד הפנים, לא תעמוד לו, ככל, טענה לקוינה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות. זאת, גם אם עבר המבקש למקום מגוריים אחר מבלי שינוי את כתובתו במשרד הפנים; מסירת הזימון לאדם בווגר בכתחבותו הרשמה של המבקש מהווה מסירה דין; **טענות לשיבושים בהגעת דברי הדואר יש לתמוך בחומר ממשי, ואין להעלות טענות מסווג זה בעולמא ולא כל תימוכין;** ככל, טענות בדבר בלבול או שכחה של מועד הדיון לא תתקבלנה כסיבה מוצדקת לאי התייצבות, הגם שבמקרים המתאימים ניתן לטען לקיומו של חשש לעיעות דין; גם טענות בדבר חוסר האפשרות לקבל את דבר הדואר, בשל שהוא בחו"ל, שהוא ממוקמת במקום אחר בארץ, אשפוז בבית חולים וכיוצא ב, יש לתמוך במסמכים ואין לקבל טענות מעין אלה ללא תימוכין מספקים" (שם, בפסקה 35 לפסק-הדין. ההדגשה הוספה).

12. ועוד נקבע בעניין **סאלם** הנ"ל כי:

- "אין די בהכחשת העבירה בצד לחייב חשש לעוות דין" (שם, בפסקה 37 לפסק-הדין).
13. וראו גם חזקת המסייעת הקבועה בתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974.
14. המערער טען טענות בדבר אי המצאת הזמן לדין, וכן (במידה מסוימת) ביחס לעבירה שיווחסה לו, אך הטענות לא נתמכו בכל מסמך שהוא, ولو בראשית ראייה.
15. בנסיבות המקירה, ובשל כך שהמעערער לא היה מיוצג, ניתנה למערער האפשרות להשלים את טענותיו בעניין זה, ולהגיש מסמכים תומכים, אך המערער לא עשה כן עד עתה.
16. לפיכך, ובהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, משהמעערער לא תمرק את טענותיו בריאות כלשהן, חרב הזדמנויות שניתנה לו לעשות כן, לא מצאתי כי נפל פגם בהחלטתו של בית המשפט קמא לדחות את בקשתו של המערער לביטול פסק-הדין שניתן בהעדרו.
17. בנסיבות אלו, הערעור נדחה. המערער יוכל לשולם את הקנס שנגזר עליו על-ידי בית המשפט קמא עד ליום 25.10.2018

אשר על כן, הערעור נדחה.

ניתנה היום, ז' תשרי תשע"ט, 16 ספטמבר 2018, בהעדר  
הצדדים.