



ע"פ 8540/22 - אביב בן יקיר, בעצמו נגד מדינת ישראל, פרקליט המדינה, היועצת המשפטית לממשלה

בבית המשפט העליון

ע"פ 8540/22

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המערער: אביב בן יקיר

נ ג ד

המשיבים: 1. מדינת ישראל
2. פרקליט המדינה
3. היועצת המשפטית לממשלה

ערעור על החלטת בית משפט השלום באילת במ"ת 192-04-22 מיום 6.11.2022 אשר ניתנה על ידי כבוד השופט מ' לוי;
בקשה מיום 19.12.2022 לתיקון טעות סופר בערעור

בשם המערער: בעצמו

פסק-דין

ערעור על החלטת בית משפט השלום באילת (השופט מ' לוי) מיום 6.11.2022 במ"ת 192-04-22, שבה נדחתה בקשת המערער לפסילת המותב.

1. עניינו של ההליך נושא הערעור דנן, אשר הוגש ביום 1.4.2022, בבקשת המשיבה 1 למעצרו של המערער עד לתום ההליכים בעקבות כתב אישום שהוגש נגדו בגין מספר עבירות תעבורה, ובהן נהיגה בזמן פסילה. במהלך החודשים אפריל-מאי 2022 אישר בית המשפט מספר הקלות בתנאי המעצר, אך בעקבות חוות דעת פסיכיאטרית שהוגשה בהליך (להלן: חוות הדעת הפסיכיאטרית) הורה המותב ביום 2.5.2022 על אשפוז מרפאתי כפוי של המערער.

2. ביום 3.8.2022 הגיש המערער בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו וטען, בין היתר, כי בעקבות קבלת ערעור עמוד 1



שהגיש לבית המשפט המחוזי בבאר שבע, בוטל פסק דין שהורה על פסילת רישונו - ושהפרתו הובילה, לכאורה, לפתיחת ההליך הנוכחי. המשיבה 1, מצדה, התנגדה לבקשה לעיון חוזר וציינה, בין היתר, כי רישונו של המערער פקע "לפני שנים רבות". ביום 8.8.2022 נתן המותב החלטה בזו הלשון: "מנימוקי התגובה אך בעיקר בשל ערעור תלוי ועומד לפני בית המשפט המחוזי כנטען הבקשה נדחית".

ביום 10.8.2022 הגיש המערער בקשה להבהרת החלטה זו והדגיש, בין היתר, כי הערעור שהגיש כבר הוכרע ואינו תלוי ועומד. ביום 14.8.2022 הבהיר המותב כי אין בטענות המערער כדי להצדיק שינוי מהחלטתו - והדגיש, בין היתר, כי פסק הדין בעניין פסילת הרישיון אמנם בוטל "אך ההליך עדין מתנהל". ערר שהגיש המערער על החלטות אלו לבית המשפט המחוזי בבאר שבע התקבל ביום 4.9.2022 בהסכמת הצדדים, וההליך הוחזר לבית המשפט קמא על מנת שידון בטענות המערער לגופן (עמ"ת (מחוזי ב"ש) 1311-09-22). בעקבות זאת הורה המותב על קבלת חוות דעת עדכנית בעניינו של המערער, וזו הוגשה ביום 28.9.2022.

3. ביום 12.10.2022 הגיש המערער, שלא באמצעות בא-כוחו, בקשה לפסילת המותב מלהוסיף ולדון בהליך. המערער ציין כי הגיש תלונה נגד המותב לפרקליט המדינה ול"מכותבים נוספים", ועל כן המותב מצוי בניגוד עניינים. עוד הלין המערער על תוכן חוות הדעת הפסיכיאטרית, שאותה - כך נטען - המותב "אימץ לכאורה וכנראה היה שותף להזמנתה". המערער הוסיף כי המותב שלל ממנו זכויות דיוניות וקטע אותו בעת שניסה להעלות את טענותיו, ובאופן ספציפי הלין על החלטה שניתנה ביום 12.5.2022 ובה נדחתה בקשתו לייצג את עצמו לצד בא-כוחו.

4. המותב הורה כי הבקשה תידון במהלך דיון שנקבע ליום 23.10.2022, אך המערער לא התייצב לדיון. נוכח זאת הורה המותב על מחיקת הבקשה להקלה בתנאי המעצר ובקשת הפסלות, והבהיר כי ביכולתו של המערער להגיש בקשות אלו בשנית אך יהא עליו להתייצב לדיון. בהמשך יום 23.10.2022 הגיש המערער "בקשה חוזרת" לפסילת המותב, שבה הודיע כי הוא עומד על נימוקי הבקשה המקורית וביקש לקיים דיון בבקשה עוד באותו היום. אולם, למחרת נתן המותב החלטה שבה ציין כי בקשת המערער התייתרה "בשל המועד בו נחשפתי לבקשה זו", וכי ככל שבדעתי של המערער לעמוד על בקשותיו, עליו להגישן מחדש.

5. נוכח זאת הגיש המערער בקשת פסלות נוספת ביום 27.10.2022, והדגיש כי הוא עומד על הטענות שבבקשה המקורית. דיון בבקשה התקיים ביום 6.11.2022, ובפתחו הודיעה באת-כוח המשיבה 1 על התנגדותה לפסילת המותב. בהמשך ביקש בא-כוח המערער (שייצג אותו מטעם הסניגוריה הציבורית) להשתחרר מהייצוג, אך המערער טען שיש לקיים דיון בסוגיית הפסלות טרם ההכרעה בבקשה לשחרור מייצוג. חרף זאת, המותב הורה על שחרור בא-כוח המערער והסניגוריה הציבורית מייצוג המערער בהליך, ולאחר מכן טען המערער את טענותיו בנוגע לבקשת הפסלות. בתוך כך התייחס המערער לתלונה שהגיש וטען כי המותב מצוי בניגוד עניינים ופועל ב"משוא פנים קיצוני". עוד נטען, בין היתר, כי המותב "רואה [במערער] אויב, הוא מתייחס [למערער] כנבזה וחדל אישים פחות או יותר, לאורך כל הדיון"; כי המותב מתייחס למערער בביטול ומונע ממנו מלהעלות את טענותיו; וכי המותב מעוניין לכלוא את המערער "בפיקוח רפואי ותחת זריקות". עוד התייחס המערער להיכרות בין המותב ובין שופט בבית המשפט המחוזי בבאר-שבע, שלטענת המערער הוא "אדריכל או אחד מאדריכלי ההונאה שבוצעה נגד[ו]".

6. המותב דחה את הבקשה לפסילתו על אתר, בהדגישו כי אינו מצוי בניגוד עניינים וכי לא מתקיים בעניינו משוא פנים. עוד הדגיש המותב כי אין לו קשר לשופט שהזכיר המערער, והביע ביקורת ביחס לטענות ולכינויים שייחס



המערער לאותו שופט.

7. מכאן הערער שלפניי, אשר התקבל למרשם ביום 12.12.2022 לאחר שנתקבלה בקשת המערער להארכת מועד להגשתו (בש"פ 8031/22, החלטת הרשמת ל' משאלי-שלומאי). המערער, שאינו מיוצג, מלין על כך שהמושב "כפה" עליו להגיש את בקשת הפסלות שלוש פעמים, "דחה בעלמא" את הטענות שהועלו בבקשה, ונמנע מלפעול בהתאם להנחיית בית המשפט המחוזי. עוד סבור המערער כי יש טעם לפגם בכך שהמושב שחרר את בא-כוחו לשעבר מהייצוג טרם הדיון בבקשת הפסלות. לצד זאת מציין המערער כי צירף לערעור את המשיבים 2-3 (פרקליט המדינה והיועצת המשפטית לממשלה) מכיוון שבפיו טענות שונות בנוגע להתנהלותם. המערער מפרט בהקשר זה פגמים אשר נפלו, לשיטתו, בהליכים שונים שהתנהלו או מתנהלים בעניינו, והוא מבקש שורת סעדים ובהם זיכוי בתיקי התעבורה התלויים ועומדים נגדו ומתן הוראות שונות למשיבים 2-3.

8. עיינתי בטענות המערער ובאתי לידי מסקנה כי דין הערער להידחות. תחילה יש לציין כי חלק מהטענות בבקשת הפסלות ובערעור שלפניי הועלו ללא כל תשתית עובדתית. משכך לא ניתן להידרש לטענות אלו במתכונתן זו (ראו והשוו: ע"א 22/12 פלוני נ' פלונית, פסקה 6 (18.1.2022); ע"א 7359/21 פלונית נ' פלונית, פסקה 11 (23.11.2021)). לפיכך, לא מצאתי פגם בכך שהחלטת הפסלות נוסחה אף היא באורח כללי ותמציתי. מכל מקום, לאחר עיון בבקשות הפסלות שהוגשו בהליך, בפרוטוקול הדיון מיום 6.11.2022 ובהחלטות שעליהן הלין המערער - לא מצאתי כי הוכחה בענייני עילה לפסילת המושב בהתאם לסעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט). השגות המערער על אופן ניהול ההליך ועל ההחלטות הדיוניות שניתנו במסגרתו הן טענות "ערעוריות", שהמקום הראוי להעלאתן אינו בהליכי פסלות אלא בהליכי ערעור מתאימים (ע"פ 8544/17 לוי נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (7.11.2017)). העובדה שהמערער הגיש תלונה בעניינו של המושב, אף היא אינה מקימה עילה לפסילת המושב מלדון בהליך (ראו והשוו: ע"פ 9135/20 כחלון נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (30.12.2020); ע"א 1624/22 עמר נ' לב, פסקה 7 (13.4.2022)). יתר הסעדים שמנה המערער בערעורו אין מקומם בהליכי פסלות לפי סעיף 77א לחוק בתי המשפט, ועל כן אין מקום להידרש להם במסגרת הערעור דן.

9. בשולי הדברים ראיתי להעיר כי לאורך הערעור שילב המערער אמירות שונות ומיותרות המופנות כלפי, אשר בחרתי שלא להתייחס אליהן.

10. מכל הטעמים שפורטו לעיל, הערעור נדחה.

ניתן היום, ח' בטבת התשפ"ג (1.1.2023).

ה נ ש י א ה