

ע"פ 8400/20 - בוריס מילמן נגד מדינת ישראל, פלונית, פלונית

בבית המשפט העליון

ע"פ 8400/20

כבד השופט ע' ברון

לפני:

בוריס מילמן

ה המבקש:

נגד

- המשיבות:
1. מדינת ישראל
2. פלונית
3. פלונית

בקשה לעיcob ביצוע גזר דין של בית המשפט המחוזי
בניצמת מיום 17.11.2020 (כב' השופטים א' קולה, ד'
צרפתי, ר' גלפז מוקדי) ב-תפ"ח 13777-01-20

כ' בסלו התשפ"א (06.12.20)

תאריך הישיבה:

עו"ד עלאלדין עתאמנה
עו"ד בתשבעאגן

בשם המבקש:
בשם המשיב 1:

החלטה

1. לנוכח החלטת בית המשפט המחוזי וב הסכמה, המערער-ה המבקש מופיע בשמו המלא - בוריס מילמן.

2. נגד המבקש הוגש כתב אישום שבו יוחסו לו עבירות מין בשתי בנותיה של בת זוגו בהיותן קטינות בגילאי 6 עד 13
עמוד 1

שנים (כיוון בנות 34). ביום 16.9.2020 לאחר ניהול משפט הוכחות הורשע המבוקש בכלל העבירות והמעשים שייחסו לו בכתב האישום (למעט מעשה אחד שפורט בסעיף 7 לכתב האישום) – מעשים מגוניםビחס לשתי המתלוונות בריבוי מקרים, ושיבוש מהלכי משפט; וכן אינוס בריבוי מקריםビחס לאחת המתלוונות. ביום 17.11.2020 נגזר דין של המבוקש ל-13 שנות מאסר בפועל ועונשים נלוויים. המבוקש הגיש ערעור על הכרעת הדין ועל גזר הדין והוא עוטר לעיכוב ביצוע גזר הדין עד להכרעה בערעור.

nymoki הערעור טרם הוגש ואולם לטענת בא-כח המבוקש, לא זה העיקרי בשלב הדיון. יש ליתן את הדעת בעייר לכך שמעת ביצוע העבירות חלף זמן רב ובמשך כל השנים שעברו מאז, לא ביצוע המבוקש עבירה כלשהי, ועוד הדגיש בא-כח המבוקש, כי במהלך כל ההליך המשפטי היה המבוקש משוחר ויש בכך כדי להעיד על היעדר מסוכנותו. בא-כח המשיבה מצידה, מתנגדת לבקשתה. לדבריה, סיכוי הערעור אינם טובים, לא לעניין הכרעת הדין ולא לעניין גזר הדין. ועוד, לטענתה בשלב זה שלאחר מתן פסק הדין בעניינו של המבוקש בבית המשפט המחווז, אין להתייחס אליו כפי שהיא עמדו קודם לכן, גם אם היה משוחר.

לאחר שמייעת טיעוני בא-כח הצדדים, לא ראייתי מקום לעכב את ביצוע גזר הדין. כפי שמצוין, לעניין סיכוי הערעור טרם הוגש נימוקים; עם זאת, עיון בהכרעת הדין מעלה כי זו נשנית בעיקרה על ממצאים עובדיים וקביעות מהימנות. מדובר בעבירותimin שבוצעו בנסיבות של בת זוגו של המבוקש, שהמבחן היה להן כאב, וזאת במשך 6 שנים ובתדריות يوم יומית, בהיות המתלוונות שכן אחות תאומות – כבנوات 6 עד 13. בכל הנסיבות ניתן לומר כי סיכוי הערעור ככל שהוא נסוב על הרשותה אינם מן המשופרים, ובקשר זה ניצבת לפני המבוקש משוכחה גבוהה. זאת בהינתן ההלך הידועה שלפיה לא בנקול תתעורר ערצת הערעור בממצאים עובדה ומהימנות שקבעה העראה הדינית, שהיא שמעה את העדים באופן בלתי אמצעי והתרשמה מהם. איןני מביעה עמדה בנוגע לסיכוי הערעור בגין לחומרת העונש, ככל שההרשותה תעמוד על כנה; אך גם אם תהיה התערבות בנסיבות המאסר שהות על המערער, דומה כי עדין יהיה עליו לרצות מאסר ממושך. אי היענות לבקשתה לעיכוב ביצוע לא תפגע אפוא בקיומו של הליך ערורי הוגן. וכן יאמר המובן אליו, שההורשע המערער ונגזר דין הוא אכן נהנה עוד מחזקת החפות. ועל אף שלחלוף הזמן מעת ביצוע העבירות והיותו משוחר במהלך תקופת שללא תנאים מגבלים נודע משקל, אין בכך כדי להכריע את ההחלטה בנסיבות המקירה לעניין הבקשה לעיכוב ביצוע. סופו של דבר, הבקשה נדחתת ושוינה על המבוקש להתייצב לריצוי מאסרו כפי שהורה בית המשפט המחווז.

ניתנה היום, כ' בסמלוחתשפ"א (6.12.2020).

שפט