

ע"פ 8010/19 - פלוני,פלוני נגד מדינת ישראל,פלוני

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעוורים פליליים

**ע"פ 8010/19
ע"פ 8311/19**

לבני:
כבוד השופט ד' ברק-ארז
כבוד השופט מ' מוז
כבוד השופט ד' מינץ

המערער בע"פ 8010/19: פלוני

המערער בע"פ 8311/19: פלוני

נגד

המשיבה 1 בע"פ 8010/19
ובע"פ 8311/19:
1. מדינת ישראל
2. פלוני

ערעור על גזר דיןו של בית המשפט המוחזין בניצרת
מיום 31.10.2019 בת"פ 13723-01-18 ג' מההייב-אבו מוך
כבוד השופט ח' סבאג

תאריך הישיבה: כ"ה בשבט התש"ף (20.2.2020)

בשם המערער בע"פ 8010/19:
עו"ד אלביר מנוי
עו"ד נג'מה הייב-אבו מוך
בשם המערער בע"פ 8311/19:

בשם המשפט 1
בע"פ 8010/19
ובע"פ 8311/19:
גב' ברכה ויס
בשם שירות המבחן למובוגרים:

עמוד 1

1. הערעורים שבפנינו מכוונים כנגד גזר הדין שהושתו במקרה זה על שני מעורבים באירוע אלים. בסופו של דבר, הוגשנו נגד כתבי אישום מתוקנים, שבהם הודה.
2. על המערער בע"פ 19/8010 הושת עונש מאסר בפועל בגין 13 חודשים בגין ימי מעצרו, בנוסף לעונשי מאסר על תנאי, פסילת רישיון לשנה וחובב בפיצויים כלפי המתalon. על המערער בע"פ 19/8311 הושת עונש מאסר בפועל בגין 14 חודשים בגין ימי מעצרו, לצד הפעלה של עונש מאסר על תנאי מהליך קודם, וזאת בנוסף לעונשי מאסר על תנאי וחובב בפיצויים כלפי המתalon.
3. שני המערערים גם יחד טוענים כי בהתחשב בגילם הצעיר יחסית ובמלצות שירות המבחן היה מקום להימנע מהשתתפות עונש מאסר לריצויו מאחרו סורג וברית.
4. נקודת המוצא שלנו לדין בגזר דיןם של המערערים - ובכך אנו תמיימי דעים עם המדינה - היא שהairoע שבו היו מעורבים הוא חמור, הן מהיבט הפגיעה במATALON והן מהיבט הנורמות הפטולות שהוא משקף. משאמרכנו זאת, נבחן את עניינם של כל אחד מן המערערים בנפרד בהתאם לנסיבות הקונקרטיות.
5. בשים לב לאמר, לא ראיינו לקבל את עיקר ערעורו של המערער בע"פ 19/8311. אכן, שירות המבחן ציין כי הוא קיבל אחריות בנוגע לחלקו בעבירה וכי יש ביכולתו לעבור כברת דרך חיובית. אולם, אין בכך כדי להטות את הcpf במידה המצדיקה התערבות בעונש. בכלל זה יש לציין כי המערער אף היה ראשון המכימים את המתalon כשהוא אוחז בחוץ מתחתי. אנו דוחים אףו ערעור זה.
6. לא בלי התרבשות, עמדתנו שונה בכל הנוגע לערעור בע"פ 19/8010. כאן הכריעו את הcpf נתוני ומפניינו האישים של המערער. מערער זה הוא צעיר, נעדך כל עבר פלילי, ושירות המבחן הצבע על קשיי האישים שהובילו אותו למעורבות באירוע כדמות נגררת. המערער אף סובל מהתמצאותה של חבלת ראש ומוציא בשל כך במעקב נירולוגי, נתונים עדכניים שלא היו נגד עיניו של בית המשפט המחויז. נוסף על האמור, שירות המבחן סבר שיש ביכולתו של המערער להיתרמם מהmarsh טיפול שיקומי. התרשםותנו הכלכלת הייתה שלא נכון לשלווה מערער זה למאסר מאחרו סורג וברית, כאשר אנו מביאים בחשבון גם את המעצר שבו היה שרוי ואף הוא שימש כגורם מרתיע עבורו. מכלול הנסיבות הללו אנו סבורים שניתן להסתפק בעניינו של מערער זה בעונש מאסר בגין 9 חודשים לריצוי בדרך של עבודות שירות, תוך שאנו נתונים משקל לתקופה שסביר במעט (*ואשר נוספת על התקופה האמורה*). הממונה על עבודות שירות יגיש את חוות דעתו לא יוחר מיום 22.3.2020 ואז ניתן את פסק דיןנו המשפטים. לצד זאת, אנו מטילים על המערער צו מבנן לתקופה של שנה, בהתאם להמלצת שירות המבחן. שאר מרכיבי גזר הדין יעדמו בעינם.
7. סוף דבר, הערעור בע"פ 19/8311 נדחה, ואילו הערעור בע"פ 19/8090 מתקין בחלקו, כאמור בפסקה 6 לעיל.

ניתן היום, כ"ט בשבט התש"ף (24.2.2020).

