



ע"פ 8010/19 - פלוני, פלוני נגד מדינת ישראל, פלוני

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 8010/19

ע"פ 8311/19

לפני:
כבוד השופט ד' ברק-ארז
כבוד השופט מ' מזוז
כבוד השופט ד' מינץ

המערער בע"פ 8010/19: פלוני

המערער בע"פ 8311/19: פלוני

נגד

המשיבה 1 בע"פ 8010/19
ובע"פ 8311/19: 1. מדינת ישראל
2. פלוני

ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי בנצרת
מיום 31.10.2019 בת"פ 18-01-13723 שניתן על ידי
כבוד השופט ח' סבאג

תאריך הישיבה: כ"ה בשבט התש"ף (20.2.2020)

בשם המערער בע"פ 8010/19: עו"ד אלבייר מני
בשם המערער בע"פ 8311/19: עו"ד נג'מהייב-אבו מוך

בשם המשיבה 1
בע"פ 8010/19
ובע"פ 8311/19: עו"ד סיגל בלום
בשם שירות המבחן למבוגרים: גב' ברכה וייס

עמוד 1



פסק-דין

1. הערעורים שבפנינו מכוונים כנגד גזרי הדין שהושתו במקרה זה על שני מעורבים באירוע אלים. בסופו של דבר, הוגשו נגדם כתבי אישום מתוקנים, שבהם הודו.
2. על המערער בע"פ 8010/19 הושת עונש מאסר בפועל בן 13 חודשים בניכוי ימי מעצרו, בנוסף לעונשי מאסר על תנאי, פסילת רישיון לשנה וחייב בפיצויים כלפי המתלונן. על המערער בע"פ 8311/19 הושת עונש מאסר בפועל בן 14 חודשים בניכוי ימי מעצרו, לצד הפעלה של עונש מאסר על תנאי מהליך קודם, וזאת בנוסף לעונשי מאסר על תנאי וחייב בפיצויים כלפי המתלונן.
3. שני המערערים גם יחד טוענים כי בהתחשב בגילם הצעיר יחסית ובהמלצות שירות המבחן היה מקום להימנע מהשתתפות עונש מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח.
4. נקודת המוצא שלנו לדין בגזרי דינם של המערערים – ובכך אנו תמימי דעים עם המדינה – היא שהאירוע שבו היו מעורבים הוא חמור, הן מהיבט הפגיעה במתלונן והן מהיבט הנורמות הפסולות שהוא משקף. משאמרנו זאת, נבחן את עניינם של כל אחד מן המערערים בנפרד בהתאם לנסיבותיהם הקונקרטיות.
5. בשים לב לאמור, לא ראינו לקבל את עיקר ערעורו של המערער בע"פ 8311/19. אכן, שירות המבחן ציין כי הוא קיבל אחריות בנוגע לחלקו בעבירה וכי יש ביכולתו לעבור כברת דרך חיובית. אולם, אין בכך כדי להטות את הכף במידה המצדיקה התערבות בעונש. בכלל זה יש לציין כי המערער אף היה ראשון המכים את המתלונן כשהוא אוחז בחפץ מתכתי. אנו דוחים אפוא ערעור זה.
6. לא בלי התלבטות, עמדתנו שונה בכל הנוגע לערעור בע"פ 8010/19. כאן הכריעו את הכף נתוניו ומאפייניו האישיים של המערער. מערער זה הוא צעיר, נעדר כל עבר פלילי, ושירות המבחן הצביע על קשייו האישיים שהובילו אותו למעורבות באירוע כדמות נגררת. המערער אף סובל מתוצאותיה של חבלת ראש ומצוי בשל כך במעקב נוירולוגי, נתונים עדכניים שלא היו נגד עניו של בית המשפט המחוזי. נוסף על האמור, שירות המבחן סבר שיש ביכולתו של המערער להיתרם מהמשך טיפול שיקומי. התרשמותנו הכוללת הייתה שלא נכון לשלוח מערער זה למאסר מאחורי סורג ובריח, כאשר אנו מביאים בחשבון גם את המעצר שבו היה שרוי ואף הוא שימש כגורם מרתיע עבורו. במכלול הנסיבות הללו אנו סבורים שניתן להסתפק בעניינו של מערער זה בעונש מאסר בן 9 חודשים לריצוי בדרך של עבודות שירות, תוך שאנו נותנים משקל לתקופה שישב במעצר (ואשר נוספת על התקופה האמורה). הממונה על עבודות שירות יגיש את חוות דעתו לא יאוחר מיום 22.3.2020 ואז ניתן את פסק דינו המשלים. לצד זאת, אנו מטילים על המערער צו מבחן לתקופה של שנה, בהתאם להמלצת שירות המבחן. שאר מרכיבי גזר הדין יעמדו בעינם.
7. סוף דבר, הערעור בע"פ 8311/19 נדחה, ואילו הערעור בע"פ 8090/19 מתקבל בחלקו, כאמור בפסקה 6 לעיל.

ניתן היום, כ"ט בשבט התש"ף (24.2.2020).



ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט ת
