

ע"פ 7697/06 - שלמה אברהם אליה פלומנביום נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לערעורם פליליים

עפ"ג 17-06-7697

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד

כב' השופט כרמי מוסק

כב' השופטת שירלי רנר

המערער

שלמה אברהם אליה פלומנביום (עציר)

ע"י ב"כ עוז'ד עירוני

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

פסק דין

ערעור על פסק דין של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט ירון מינטקוביץ) מיום 22.5.17
בת"פ 412-10-16.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודהתו בעבירות החזקת סמים שלא לצריכה עצמית וקשר לפשע ונדון ל - 14 חודשים מאסר בפועל, ושני מאסרים על תנאי. הערעור הופנה כנגד ההרשעה בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית וכונגד חומרת העונש שנגזר בגין שתי העבירות.

2. המערער הועמד לדין עם שלושה נאים נוספים בגין איורע מיום 11.9.16, כדלקמן: נאם 1 ניסה לתווך בעסקת סמים בין נאם 4 ובין אדם אחר בשם זההיר, במסגרת ביקש נאם 4 לרכוש מהזהיר שבעה ק"ג מריחואנה במחair של 47,000 ל"ק, בתיווכו של נאם 1. במסגרת הקשר, שלח נאם 1 את המערער (נאם מס' 3) לקחת את הסמים מהזהיר, על מנת להעבירם לנאם 4, הקונה. לצד זאת, שלח נאם 1 את נאם 2 לתל אביב, על מנת לקבל ממנו סמים 4 את התשלומים עבורו הסמים. המערער קיבל מהזהיר 6.3 ק"ג מריחואנה, אך נעצר על ידי שוטרים בטרם העבירם לקונה, הנאם 4, ועל כן העסיקה לא הושלה.

טענות הצדדים

3. ב"כ המערער טוען כי בית משפט קמא הרשייע את המערער בשוגג בעבירה שלא הייתה מנתה בתיקון האחרון של כתוב האישום, עבירות החזקת סם שלא לצריכה עצמית. טוען כי כתוב האישום המתוקן בשלישית מייחס למערער עבירה של קשרית קשר לביצוע פשע בלבד. בגין טעות זו נגזר דין של המערער לחומרה בגין שתי עבירות והאריך באופן

עמוד 1

משמעותי את תקופת מאסרו. לפיכך, עתר הסגנון לביטול הרשעתו של המערער בעבירות החזקת סם שלא לצורך עצמית, ולקיזור עונשו כך שהמעערר ישוחרר ממשר עם מתן ההוראה בערעו. **יחד עם זאת**, במהלך הדיון בערעו, חזר בו המערער מטענתו לאחר שהörper כי כתב אישום בו הודה כלל את העבירות בהן הורשע ובגין נגזר דיןנו. לעומת זאת במעערר, עונש מאסר בן 14 חודשים לרצוי בפועל הינו כבד בנסיבות הענין, בלתי מידתי בעיל וחוור ביחס לטיב המערער, עונש זה חורג גם מדיניות העונשה הנהוגה בפסקה בעבירות מסווג זה, בנסיבות בהן בוצעה העבירה המعيشם. כמו כן, עונש זה חורג גם מדיניות העונשה הנהוגה בפסקה בעבירות מסווג זה, בנסיבות בהן בוצעה העבירה ובהתחשב בנסיבותו האישיות של המערער. למערער אין עבר פלילי וחלקו בפסקה היה שלו ומשני, שכן הוא היה אף השליך שנשלח לבצע הובללה. המערער לא יוזם, ארגן או הוביל את העיטה, ואינו מי שהיה אמר לגורף את הרוחחים ממנו. עבור חלקו הוא היה אמר לקלול תמורה מצערית ושולית, אם בכלל. הנחנים העיקריים מהעסקה הנם נאשמים 1 ו - 4, ואילו המערער ונאשם 2 עשו את הפעולות הטכניות שהורה להם נאשם 1 לעשות. נטען כי המערער הינו אדם נורטטיבי וחובי, המגיע משפחחה חיובית ותומכת, וכי לאורך כל חייו נהיל אורח חיים נורטטיבי ותקין, כפי שפורט בתסaurus שירות המבחן שנערך בעניינו, ובשנים האחרונות עבד במפעל. למערער אין דפוסים עבריניים והעבירה בוצעה כמעידה חד פעמי על רקע מצבו משברי בשל גירושין שעבר המערער, מצבו הבריאות ובעיות כלכליות אליו נקלע. נטען כי ההתקדרות במצבו נוצרה עם מעצרו של המערער בתיק זה ביום 12.9.16, וכיום מצבו יציב ואין סיבה שלא ישוב בדרך הישר ולניהול אורח חיים נורטטיבי. התקופה הממושכת שריצה המערער עד כה אחורי סורג ובריח מהוועה עונש ממשי שהרטיע אותו ואין הצדקה להמשך כליאתו. עוד נטען כי בית משפט קמא לא שקל את אפיק השיקום בעניינו של המערער ולא נתן משקל הולם להודאותו במעשהיו, על אף הקשיים הראיתיים שהיו בתיק, לך אחריות מלאה על מעשיו והבע Chrtha, וכך שבמהלך מעצרו הוא הפסיק לשימוש בסמים ובדיקותיו העידו על כך.

נטען עוד, כי בערעו של נאשם 2, בהסתמת המדינה, הוסכם כי שני חודשי מאסר מתיק אחר בו היה מערב הנאשם 2, יחולו בחופף לתיק בו היה מעורב גם המערער. על כן, עונשו של המערער בלתי סביר בעיליל לאור מדרג העונשה של יתר המעורבים: נאשם 1 שהוא היוזם והפעיל ובעל הרשות קודמות - נדון ל - 20 חודשים מאסר בפועל, על נאשם 2 הוטלו 12 חודשים מאסר בהם 6 חודשים בחופף, הנאשם 4, שהוא בעל עבר פלילי חמוץ, נדון ל - 6 חודשים מאסר בפועל. למערער אין עבר, הוא הוביל את הסם מבלי להיות מודע לគותו, ועל אף נסיבותו ותסוקר חיובי, נדון לעונש החמור מבין המעורבים. עונשו של המערער אינו יכול להיות חמוץ מזה של נאים 2 ו - 4. יש בכך פגיעה בעקבון אחידות העונשה גם אם עונשו של המערער הוא עונש הולם.

ב"כ המשיבה הפנה לכך שעשרים ימים לפני אירועי כתב האישום, עבר המערער עבירות סחר בשם מסווג קנבוס במסגרתו נדון לשמונה חודשים מאסר בפועל, 6 מהם בחופף לעונש אחר. כמו כן, באה הפניה לפסקה התומכת בעונש שהוטל שהוטל על ידי בית משפט קמא. על כן נטען כי אין מקום להתערב בגזר הדין של בית משפט קמא.

تسוקיר שירות המבחן

4. מתסוקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער, ליד 1987, עולה כי הינו כבן 29 שנים, גרש ואב לתינוק, עד לمعצרו עבד במפעל "וודאיקה" שבבעלות אביו. נישא בגיל 26, התגרש כעבור שלוש שנים, ולאחר הגירושים נודע כי אשתו הרה לדלת את בנים המשותפים. המערער מסר כי הוא משתמש במסים מסווג קנביס לשיכון כאבים, מהם הוא סובל בגין תאונת דרכים שאירעה לפני מספר שנים, אך אין בידיו אישור לקנבייס רפואי, ושלל צורך בטיפול בתחום זה. עוד פורט כי טרם מעצרו נקלע המערער למצב משברי סבב לחצים משפחתיים וככלכליים ולא עבד. המערער קיבל אחריות על מעשיו והסבירם ברצון לרוחן כלכלי קל על רקע גירושו. הווער כי מעצרו הנוכחי עצר את תהליך ההתקדרות בנסיבותיו ומגע המשך מעורבות בפלילים. שירות המבחן התרשם כי המערער נהיל אורח חיים תקין לאורך השנים, אך

במצבי דחק עלול לפעול באימפרסייביות, תוך קושי לכלכל את השלכות מעשי וכי קיים סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות. זאת, בcircumstances שלילת נזקקות טיפולית מצד המערער, עמד בסיס המשלחת שירות המבחן על הטלת עונש ממשי שיחד עבورو את גבולות החוק.

דין

5. לזכות המערער עומדת הودאותו במיחס לו, האחריות שקיבל על המעשים, הבעת חרטה מצדו, תפוקודו הנורמטיבי עד למצב המשברי אליו נקלע בסמוך לביצוע העבירה, כעולה מتفسיר שירות המבחן, מצבו המשפחתית הנוכחי, העדר עבר פלילי ותקופת מעצרו הממושך מיום 16.9.12. מאידך, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצוע. מדובר בעבירות שנגעו בנסיבות נכבהה של סמים, שכבהה ק"ג מריחואנה, תמורה מאות אלפי שקלים. אמנם, הגורם המרכזי בעבירה היה נאשם 1, אך המערער אמר היה לקבל את הסמים מה处处长, זההיר, ולהעבירם לקונה, נאשם 4, ולפיכך, חלקו של המערער היה חלק מהותי בקשר, בלבדיו לא הגיע השם לקונה. כמו כן, במקביל לתק זה, נפתח בבית משפט קמא הליך נוסף כנגד המערער בגין סחר בסמים מסוכן בצוותא (ת"פ 16-11-62538). מדובר בשתי עבירות, שנבעו כי בוצעו ביום 15.8.16 ו - 21.8.16, זמן קצר לפני ביצוע העבירה שבתייה נשוא הערעו. נוסף על כן, המערער שולל היזקקות טיפולית חרף שימושו המתמשך מזה שנים בסמים, אין הצדקה להעדרת הליך טיפול בעניינו,قطעת סגנורה. כמו כן, שירות המבחן עמד על נתיתו לפעול באופן אימפרסייבי במצב לחץ והעריך כי קיים סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות. יחד עם זאת, לאור העונשים שהוטלו על המעורבים האחרים, לאור חלקם באירועים, יש מקום להפחית שני חודשים מתוקופת המאסר בפועל שהוטלה על המערער, ועל כן תקופת מאסרו תעמוד על 12 חודשים. יתר חלקו גזר הדין יעדמו בעינם.

ניתן היום, כב תמוז תשע"ז, 16 ביולי 2017, בהuder הצדדים, בהסכמה.

المذكورة تسلح عותק فسك الدين لصداق.

כרמי מוסק, שופט

ישראל רנر, שופט

רפאל כרמל, שופט

אב"ד