



ע"פ 7446/05/18 - מדינת ישראל נגד יוחאי כהן,

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 7446-05-18 מדינת ישראל נ' כהן

בפני כב' השופטת רננה גלפז מוקדי
המבקשת מדינת ישראל
נגד
המשיב יוחאי כהן,

החלטה

לפני בקשה דחופה לעיכוב ביצוע עונש של"צ בן 200 שעות אשר נגזר על המשיב. לבקשה צורפה תגובת ב"כ המשיב.

לטענת המבקשת, יש לעכב את ביצוע העונש נוכח סיכויי הערעור הגבוהים ועל מנת שלא לסכל את הערעור אשר במסגרתו עותרת המבקשת כי יוטל על המשיב מאסר לריצוי בפועל. מנגד, טענה, אין בעיכוב כדי לפגוע במשיב.

המשיב מתנגד לבקשה.

המשיב טען כי תוכנית השל"צ כבר אושרה על ידי בית המשפט וכי הוא עתיד להתחיל בה בימים הקרובים. המשיב הלן על כך שהמבקשת המתינה כמעט עד לתום התקופה העומדת להגשת הערעור והבקשה וכך גרמה לו להיערך לביצוע השל"צ כעת. המשיב אשר עבד ככבאי הושעה מעבודתו וביקש לסיים, ככל המוקדם, את ביצוע העונש אשר הוטל עליו על מנת שיוכל לשוב לעבודתו, ולטענתו, בכך תומכים מפקדיו הישירים ומפקד התחנה.

המשיב ציין כי הוא ער להלכה המורה לעכב את ביצוע העונש, אך סבור כי במקרה כאן, הפגיעה שתיגרם לו מעיכוב ביצוע העונש, היא קשה. לדבריו, הודה ומבקש לסיים לשלם את חובו לחברה. המשיב הוסיף וטען כי סיכויי הערעור נמוכים נוכח פסק הדין המנומק והברור של הערכאה קמא.

אחר שבחנתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל דעה כי דין הבקשה להתקבל.

ככלל, ראוי כי עונש שהוטל על נאשם ירוצה בסמוך למועד גזר הדין. לפיכך, כאשר מוגשת בקשה לעיכוב ביצוע העונש, על המבקש לשכנע את בית המשפט כי האינטרס הציבורי לביצוע העונש באופן מיידי נסוג מפני אינטרסים אחרים.

עם זאת, המדיניות היא להיעתר לבקשות המדינה לעיכוב ביצוע עונש מסוג זה שהוטל על המשיב, כאשר עסקין בערעור על קולת העונש, זאת על מנת שלא לפגוע בזכות הערעור של המדינה ועל מנת לא לסכל את מטרת הערעור (ע"פ 1154/07 מדינת ישראל נ' פלוני (מיום 14.2.2007) ולעניין של"צ ראו ע"פ 6573/11 עמנואל אברמוב נ' מדינת



ישראל (19.09.2011).

מנגד, גם לנאשם זכות להשתקם, לסיים את ריצוי עונשו ולהמשיך בחייו, בפרט אם דחיית ריצוי העונש עלולה לפגוע באינטרס כלשהו שלו, בעיקר כזה הכרוך בשיקום ובחזרה לחיים נורמטיביים.

בנסיבות כאן, אחר ששקלתי את השיקולים האמורים, הגעתי לכלל דעה כי דין הבקשה להתקבל.

ראשית, אין המדובר בערעור נטול כל סיכוי וטענות המבקשת ראויות להישמע ולהיבחן על ידי ערכאת הערעור. שנית, כפי שעולה מן התיק, נקבע הדיון בערעור לעוד חודשיים בדיוק, כך שהפגיעה במשיב, ברצונו לשוב לעבודתו ככבאי, גם אם קיימת, אזי אינה חמורה. שלישית, וכאן העיקר, תחילת ביצוע העונש והשלמת החלק הארי שלו עד למועד הדיון עלולה לגרום לכך שערכאת הערעור תיאלץ להוסיף למשוואה שיקול נוסף ובכך יש משום פגיעה באינטרס הציבורי אותו מייצגת המבקשת.

כאמור, הדיון בערעור נקבע למועד קרוב והפגיעה במשיב ככל שתיגרם, מידתית.

לפיכך, הבקשה מתקבלת במובן זה שביצוע גזר הדין קמא מעוכב עד להכרעה בערעור.

ניתנה היום, י"ח אייר תשע"ח, 03 מאי 2018, בהעדר הצדדים.