

## ע"פ 7446/05 - מדינת ישראל נגד יוחאי כהן,

בית המשפט המחוזי בנצרת שבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 18-05-7446 מדינת ישראל נ' כהן

בפני כב' השופטת רננה גלפז מוקדי  
המבקשת מדינת ישראל  
נגד יוחאי כהן,  
המשיב

### החלטה

לפני בקשה דחופה לעיכוב ביצוע עונש של"צ בן 200 שעות אשר נגזר על המשיב. לבקשת צורפה תגבות ב"כ המשיב.

לטענת המבקשת, יש לעכב את ביצוע העונש נוכח סיכוי הערעור הגבוהים ועל מנת שלא לסקל את הערעור אשר במסגרתו עותרת המבקשת כי יוטל על המשיב מסר לRICTO בפועל. מנגד, טענה, אין בעיכוב כדי לפגוע במשיב.

המשיב מתנגד לבקשת.

המשיב טען כי תוכנית השל"צ כבר אושרה על ידי בית המשפט וכי הוא עתיד להתחל ביה ביום הקרובים. המשיב הלין על כך שהמבקשת המתינה כמעט עד לתום התקופה העומדת להגשת הערעור והבקשה וכך גרמה לו להיערך לביצוע השל"צ בעת. המשיב אשר עבד ככבאי הושעה מעבודתו וביקש לסיים, ככל המוקדם, את ביצוע העונש אשר הוטל עליו על מנת שיוכל לשוב לעבודתו, ולטענתו, בכך תומכים מפקדי היישרים ומפקד התחנה.

המשיב ציין כי הוא עיר להלכה המורה לעכב את ביצוע העונש, אך סבור כי במקרה כאן, הפגיעה שתיגרם לו מעיכוב ביצוע העונש, היא קשה. לדבריו, הודה ומבקש לסיים לשלם את חובו לחברת המשיב הוסיף וטען כי סיכוי הערעור נמוכים נוכח פסק הדין המנוןך והברור של הערקהה קמא.

אחר שבחןתי את טענות הצדדים הגעתו לכלל דעתה כי דין הבקשה להתקבל.

כלל, ראוי כי עונש שהוטל על נאשם ירוצה בסמור למועד גזר הדין. לפיכך, כאשר מוגשת בקשה לעיכוב ביצוע העונש, על המבקש לשכנע את בית המשפט כי האינטרס הציבורי לביצוע העונש באופן מיידי נסוג מפני אינטרסים אחרים.

עם זאת, המדיניות היא להיעתר לבקשות המדינה לעיכוב ביצוע עונש מסווג זה שהוטל על המשיב, כאשר עסקיים בערעור על קולת העונש, זאת על מנת שלא לפגוע בזכות הערעור של המדינה ועל מנת לא לסקל את מטרת הערעור (ע"פ 1154/07 מדינת ישראל נ' פלוני (מיום 14.2.2007) ולענין של"צ ראו ע"פ 6573/11 עמנואל אברמוב נ' מדינת

ישראל (19.09.2011)).

מנגד, גם לנאים זכות להשתקם, לסייע את רצוי עונשו ולהמשיך בחיים, בפרט אם דחיתת רצוי העונש עלולה לפגוע באינטרס כלשהו שלו, בעיקר כזה הכרוך בשיקום וב盍ירה לחיים נורמטיביים.

בנסיבות כאן, לאחר ששלמתי את השיקולים האמורים, הגיעתי לכלל דעתה כי דין הבקשה להתקבל.

ראשית, אין מדובר בערעור נטול כל סיכוי וטענות המבקשת ראיות להישמע ולהיבחן על ידי ערכאת הערעור. שנית, כפי שעולה מן התקיק, נקבע הדיון בערעור לעוד חודשים בדוק, כך שהפגיעה במשפט, ברצונו לשוב לעבודתו ככabei, גם אם קיימת, אזי אינה חמורה. שלישי, וכך העיקר, תחילת ביצוע העונש והשלמת החלק הארי שלו עד למועד הדיון עלולה לגרום לכך שערכאת הערעור תיאלח להוסיף למשווהה שיקול נוספת ובכך יש ממשום פגעה באינטרס הציבורי אותו מייצגת המבקשת.

כאמור, הדיון בערעור נקבע למועד קרוב והפגיעה במשפט ככל שתיגרם, מידיתית.

לפיכך, הבקשה מתתקבלת במובן זה שביצוע גזר הדין קמא מעוכב עד להכרעה בערעור.

ניתנה היום, י"ח אייר תשע"ח, 03 Mai 2018, בהעדר הצדדים.