

ע"פ 7334/09 - פבל בילנד נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 נובמבר 2016

עפ"ג 16-09-7334 בילנד נ' מדינת ישראל

לפני:

כב' הנשיה אברהם טל - אב"ד כב' השופט ליאורה ברודי כב' השופטת דנה מרשק מרום המערער

פבל בילנד נגד מדינת ישראל

בגדי המשיבה

nocchim:

ב"כ המערער עו"ד מيري כהן

ב"כ המשיבה עו"ד נורית קורנהאוזר

המעערער הובא ע"י שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המעערער, הורשע על פי הودאותו בתיק פליי 15-08-27308 (biham) ש השולם בכפר סבא) בהחזקת ציוד לחזק כרטיסי אשראי בצוותא, ב-12 עבירות של זיופ בנסיבות חמירות בצוותא והונאה בנסיבות חמירות בצוותא, וב-15 עבירות של הונאה בנסיבות חמירות וזיוף בנסיבות חמירות, ונידון לשנתיים מאסר בפועל, ל-6 חודשים מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגדר הדין, ולתשלום קנס בסך 3,000 ₪.

הערעור מכoon כלפי עונש המאסר בפועל, ובא כוח המערער טוענת בהודעת הערעור את טיעוניה לפניו כי עונש המאסר שהוטל על המערער חרוג לחומרה מרף הענישה המקובל כפי שנקבע בגזרי הדין שצוטטו בהודעת הערעור, וכי מתחם הענישה שקבעbiham' קמא, בין 10 חודשים מאסר ל-3 שנים מאסר, פועל לחומרה בשל נסיבות ביצוע העבירות, היעדר תחוכם רב וסכום המרומה ש מגעudi 13,300 ₪.

ב"כ המערער טוענת כיbiham' קמא טעה כאשר מיקם את המערער בחלקו הגבוה של המתחם ולא נתן משקל מספיק להודאותו שלו המערער, גלו הצער, נטילת האחריות והחיסכון בזמן שיופטי, שכן המערער הודה כבר בחקירהתו במשטרה, שיתף פעולה בזכורה חrigga עם חוקריו כאשר סיפר על מעשים שלא התגלו עוד קודם להודעתו ומספר על חלקו של الآخر ועל חלקה של נספת שלא הוגש נגדה כתוב אישום.

באשר לעברו הפלילי של המערער, טוענת באת כוחו כי הוא אינו מכבד ולמעשה התישין, מדובר במאסרו הראשון של

המערער גם אם שירות המבחן לא המליך המלצה טיפולית לגבי יש להקל בעונשו.

במהלך הדיון לפנינו מיקדה ב"כ המערער טענותיה בכל הקשור לעונש שהוטל על האחר לאחר שנגזר דיןו של המערער, כאשר בת"פ 3575-06-15 (biham"sh המחווי מרוכז לוד) נידון המערער ביום 06/10/2016 ל-3 שנות מאסר בפועל בגין חלקו במעשים נושא הרשותו של המערער, ובגין עבירות של סיכון חי אדם כתוצאה תחבורת והחזקת קוקאין לשימוש עצמי כמתואר ברישא גזר הדין נושא התקיק הנ"ל.

ב"כ המשיבה מתנגדת להקללה בעונש המערער שהוטל על המערער וסומכת התנגדותה על חומרת מעשיו, כפי שבאה לידי ביטוי בגין הדין נושא הערעור ולتسקיר השילוי שהוגש לגבי המערער שאינו בה המלצה טיפולית לגבי.

באשר להבחנה בין עונשו של המערער לבין עונשו של האחר, טוענת בא כוח המשיבה שמעשיו של המערער נושא הערעור רבים יותר מאשר האחר באופן משמעותי, וכן האחר עבר הליך טיפול לगמילה מסוימים מאז מעצרו, הליך שהמערער לא עבר עד לאחרונה.

כמו כן, טוענת בא כוח המשיבה כי עונשו של האחר היה תוצאה של אימוץ הסדר טיעון בין הצדדים ומשכך אין בו כדי להוות תקדים לקרה שלפניינו, מה עוד שההסכם כלל סטייה מתחום העונש הראו' לעבירות נושא הרשותו של האחר.

אףanno, כמו בiham"sh קמא, איןנו מקלים ראש במעשיו של המערער, שכן הוא זה שקיבל מadam אחר מאגר נתוניים שהכיל מאות מספרי כרטיסי אשראי של תושבי חוץ ונטוני פס מגנטית שלהם, הוא האחר רכשו מכשיר שבאמצעותו ניתן לצרוב על כרטיס בעל פס מגנטית את הנתוניים שבמאגר וייצור כרטיסי אשראי שבאמצעותם רכשו וניסו לרכוש מוצריים שונים בשווי של 13,300 ₪. כך עשו המערער והאחר במשך תקופה לא קצרה עד שהתקבלו תלונות לגבי השימוש בכרטיסי האשראי, וכאשר המערער נחקר מסר לראשונה פרטיהם של קניות וניסיונות קניה שלא נחשפו קודם לכן, ואף הסיגר את שותפו לביצוע העבירה ומעורבת נוספת ללא עמדה לדין.

biham"sh קמא התחשב בשיתוף הפעולה של המערער עם המשטרה כמתואר לעיל, אך לא התעלם מהאמור בתסקיר המבחן לפיו המערער נטל אחראיות חלנית בלבד למעשיו וסירב להשתלב בהליך גמילה מסוימים, כאשר השימוש בסמים היה מניע לביצוע עבירות ולמכירת המוצרים שקבעו המערער והאחר על מנת לממן קניות סמים.

מל' האמור לעיל עולה, כי גזר הדין של biham"sh קמא היה נכון למועד נתינתו, אם כי מן הראו' היה לתת משקל גבוה יותר לשיתוף הפעולה החרג בין המערער לחוקריו, ואלמלא כך והעונש שהוטל על האחר בת"פ 3575-06-15 הנ"ל, לא היינו מקלים בעונשו.

איןנו מתעלמים מהנתוניים השונים לגבי המערער ולגבי האחר כפי שנטענו ע"י ב"כ המשיבה וכפי שבאו לידי ביטוי בגין דיןו של האחר, אך גם השוני בנתוניים אינו מצדיק את הפער שבין עונשו של המערער לבין עונשו של האחר, במיוחד כאשר המערער החל בהליך גמילה מסוימים ע"י השתתפות בקבוצת 12 צעדים במהלך מאסרו.

לאור כל האמור לעיל, ומבלתי שאנו מקלים ראש בኒומי גזר הדין של biham"sh קמא, אנו מקבלים את הערעור ומחלייטים כי המערער ירצה 20 חודשים מאסר בפועל החל מיום מעצרו, 15/07/2021.

יתר חלקו גזר הדין בת"פ 27308-08-15 (ביהמ"ש השלום בכפר סבא) יעמדו בתוקף.

ניתן והודיע היום יב' חשוון
13/11/2016,
במעמד ב"כ הצדדים
והמערער.

דנה מרשק מרום, שופטת

ליורה ברודין,
שופטת

אברהם טל, נושא
אב"ד