

ע"פ 7310/14 - מדינת ישראל נגד מוחמד זובידאת

בבית המשפט העליון בשבתו בית משפט לעורורים פליליים

ע"פ 7310/14

לפני:  
כבוד השופט א' רובינשטיין  
כבוד השופט י' דנציגר  
כבוד השופט נ' סולברג

המעערעת: מדינת ישראל

נ ג ז

המשיב: מוחמד זובידאת

ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי בנ策ת  
(השופט ת' כתילי) מיום 15.9.14 בת"פ 5572-11-13

תאריך הישיבה: י"ד בטבת התשע"ה (5.1.15)  
בשם המערעת: עו"ד עולית מידן  
בשם המשיב: עו"ד מרעם יונס-סג'ראוי  
בשם שירות המבחן למבוגרים:עו"ס ברכה וייס

**פסק דין**

השופט א' רובינשטיין:

א. ערעור המדינה על קולות עונשו של המשיב. המשיב הורשע לפי הודהתו בכתב אישום מתוקן בעבירות שוד מזמין.

עמוד 1

חברה בمزيد ברכב והסתיעות ברכב לביצוע פשע. הוא ושני אחרים החליטו לשוד את המתلون שנאג ברכב שטח, כשניהם האחרים מצוידים בסכינים. הם חסמו את רכבו, ושני האחרים ירדו אוחזים בסכינים, ולאחר תקיפת המתلون, שחמק מדקירות ונמלט, הסיעו את רכב השטח למקום מסתור תוך גרים נזק ממש לרכב וכן גניבת טלפון, מזוונים וצדוק, שאותו הסתר המשיב בביתו.

ב. בית המשפט קמא עי' בתסaurus שירות המבחן המתאר תלות חיים קשות של נתיחה ועוזבה. הזכר גם כי המשיב הורשע בתיק קודם בעבירות התפרצויות למגורים וגניבת רכוש שימושי, ונדון ל-12 חודשים מאסר בפועל ולמקרים על תנאי אחד מהם רלבנטי לעניינו – לעניין עבירות רכוש מסווג פשע. התסaurus העירך סיכון גבוה להישנות בעבירות ונמנע מהמליצה שיקומית, אך המליך על טיפול בבית האסורים ככל שייגזר מאסר.

ג. בית המשפט קמא קבע מתחם ענישה שבין 20 ל-48 חודשים והשיט על המשיב 28 חודשים מאסר בפועל בגין עמי מעטו, וכן שנים עשר חודשים מאסר על תנאי והפעלה חופפת של המאסר על תנאי בין שנים עשר החודשים הנזכר למעלה, וגם פיצוי למתلون בסך 5,000 ל"נ. בית המשפט לא נענה לבקשת המדינה לחילוט הרכב העבירה.

ד. ערעור המדינה מכוון הן כנגד העונש שהושת בטור המתחם (אין ערעור על המתחם עצמו), שלדעת המדינה בנסיבות ראוי להיות ברמה הגבוהה של המתחם, והן כנגד אי צבירת המאסר על תנאי, וזאת לאחר שהמשיב חזר לסורו.

ה. מטעם המשיב נטען, כי רק הודהתו במשפטה חשפה את כל המעשה, וכי נסיבותיו האישיות הקשות מצדיקות הטעבות בעונש, אף כי ניתנה הסכמה לחילוט. שירות המבחן מתאר בתסaurus עדכני התנהגות נאותה במאסר וכן השתלבות טיפולית, אם כי נטילת אחריות חלקית בלבד.

ו. לא ראיינו מנוס מטעבות בעונש במקרה דנא. סבורים אנו כי נוכחות עברו של המשיב, שלא למד את לפק הפרשא הקודמת וuber עבירה חמורה בעת שתלו ועומד כנגדו מאסר על תנאי, יש מקום להחמרה בטור המתחם, אף שאינו מוצאים את הענישה, כעררכת ערעור. עיקר העיקרים הוא חומרת מעשה השוד עצמו, התנפלות בפתח בחבורה על הזרלת, כשהחלק מן החבורה מצד בסכינים, ושדיית רכושו. ועוד, חפיפה מלאה של המאסר על תנאי עלולה להיות בחינת חוטא נשכר, ולטעמנו יש מקום בכךן דא לצבירה אם מלאה ואם למצער חלקית לפי הנסיבות.

ז. בסקול החלטנו להעמיד את המאסר בפועל על 34 חודשים (תחת 28) ולציבור שיש מתוך שנים עשר חודשים המאסר על תנאי, כך שבסך הכל ירצה המשיב 40 חודשים מאסר בגין עמי מעטו. הרכב יחולט. אנו מעריכים כי המשיב ישתלב במאסר הטיפול באופן שיעודד אותו לחזור לסורו. הערעור מתתקבל לפי האמור.

ניתן היום, י"ד בטבת התשע"ה (5.1.2015).

שופט

שופט

שופט