



ע"פ 7243/17 - יואב כץ נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ע"פ 7243/17 - ה'

לפני:

כבוד השופט י' אלרון

המערער:

יואב כץ

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשה לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט המחוזי מרכז-
לוד במ"ת 5260-05-16

תאריך הישיבה:

ז' בסיון התשע"ח (21.5.2018)

בשם המבקש:

עו"ד יעקב קהן

בשם המשיבה:

עו"ד מריה ציבלין

החלטה

1. נגד המבקש ואחרים הוגש כתב אישום (ת"פ 52569-05-16) לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, אשר תוקן במסגרת הסדר טיעון באופן המייחס למבקש קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי סעיף 499 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), סיוע לייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים, התשל"ג-1973, יחד עם סעיף 31 לחוק העונשין ושיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין.



יחד עם כתב האישום הגישה המשיבה בקשה לעצור את המבקש ואת האחרים.

2. מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של המבקש עלה כי המבקש נעדר עבר פלילי, שירת כלוחם ולמד, עובר למעצרו במכללת בית ברל, תוך התנדבות בהדרכת נוער בסיכון.

שירות המבחן התרשם מהמערך הפיקוחי שהוצע, ומשכך המליץ על שחרור המבקש לתנאי מעצר בית לצד צו פיקוח. בהתחשב באמור בתסקיר, הורה בית המשפט ביום 17.7.2016 על מעצר המבקש באיזוק אלקטרוני בבית הוריו.

ביום 1.12.2016, אושרו למבקש, בהסכמה, שעות התאווורות במשך שלוש פעמים בשבוע.

ביום 30.4.2017 הורה בית המשפט המחוזי, בהתאם להמלצת שירות המבחן, על ביטול מערך הפיקוח האלקטרוני. כן הותרה יציאתו של המבקש לעבודה בפיקוח בימים א'-ו', למשך 4 שעות מידי יום. שעות היציאה לעבודה הורחבו ל-6 שעות (בש"פ 3697/17; השופט נ' הנדל) ולאחר מכן ל-10 שעות ביום.

ביום 21.3.2017, במסגרת הסדר טיעון, הורשע המבקש בהתאם להודאתו בכתב האישום המתוקן. על המבקש הוטלו ביום 12.8.2017 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו, ששה חודשי מאסר על תנאי וקנס.

המבקש הגיש ערעור על גזר הדין. עונש המאסר עוכב עד להכרעה בערעור.

בקשה לעיון חוזר שהגיש המבקש, התקבלה באופן חלקי על ידי בית המשפט קמא, שאיפשר ביום 12.11.2017 לעורר לצאת את ביתו בפיקוח בין השעות שבע בבוקר לתשע בערב.

על החלטה זו הגיש המבקש ערר (בש"פ 8856/17). במהלך הדיון מיום 26.11.2017 לפני השופטת ע' ברון, הוסכם כי נוכח קבלת המבקש ללימודים במכללת בית ברל, יפנה המבקש למשיבה בבקשה מסודרת להורדת צו הפיקוח בשעות בהן ישהה בלימודים.

עוד הוסכם, כי ככל שלא יירשמו הפרות בחודשים הקרובים, תשקול המשיבה הסרת הפיקוח האנושי. על יסוד האמור נמחק הערר.

בהתאם להסכמות, הגיש המבקש בקשה לשינוי תנאי השחרור. השופטת י' וילנר נענתה לבקשה ביום 3.12.2017, באופן שבו נקבע כי במהלך סמסטר א' תוסר דרישת הפיקוח החלה בעניינו של המבקש בימים שצוינו בהחלטה.



המבקש הגיש בקשה לעיון חוזר. השופט ע' פוגלמן הורה ביום 26.2.2018 כי בהתאם להמלצת שירות המבחן, יבוטל הפיקוח על המבקש בשעות היום וכי מעצר הבית הלילי יישאר על כנו. כן נקבע כי "ניתן בזאת, בהסכמת המבקש, צו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים בשירות המבחן, שבמהלכו ישולב המבקש בתהליך טיפולי ביחידה להתמכרויות בעיר כפר סבא".

3. כעת, בחלוף מספר חודשים מההחלטה האחרונה, הגיש המבקש בקשה נוספת לעיון חוזר במסגרתה עותר הוא להסרת כל התנאים המגבילים.

המבקש טוען כי במשך תקופת מעצרו הארוכה הן תחת פיקוח אלקטרוני והן במעצר בית, לא הפר מעולם את תנאי המעצר ומפקחיו הוכיחו כי הם ראויים לאמונו של בית המשפט. לטענתו, במצב דברים זה, הותרת דרישת הפיקוח מהווה הכבדה נוספת שלא לצורך, על משפחת המבקש.

המבקש מזכיר כי הוא נמצא תחת צו פיקוח בשירות המבחן במסגרתו הוא משולב בהליך טיפולי וכי הוא משתף פעולה בהליך זה, ומוסיף כי עצם העובדה שנרשם ללימודים אקדמאים במכללת בית ברל והתמדתו במסגרת הלימודים יש בה כדי להוכיח חזרתו לדרך הישר באופן בו הוא ראוי לאמון בית המשפט.

אשר על כן, בהתחשב בזמן שנותר עד לדיון בערעור (קבוע ליום 1.8.2018), מבקש הוא ליתן לו הקלה בתנאי השחרור באופן שתוסר דרישת הפיקוח.

4. בדיון לפניי, חזר בא כוח המבקש על טיעוניו בכתב, וכן הניח בפניי חוות דעת מטעמו של הקרימינולוגית אתי רחמים מיום 14.5.2018.

5. המשיבה מתנגדת לבקשה. לדבריה, המבקש הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן והוטל עליו עונש של 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל – עליו הוא מערער. המשיבה מוסיפה כי מאז הוגש הערעור, הקלו בתנאי מעצרו של המבקש עד מאוד, וכיום הוא שוהה במעצר בית לילי בלבד. בנסיבות העניין, בשים לב לכך שהמבקש אינו נהנה עוד מחזקת החפות, וערעורו קבוע לדיון בעוד כחודשיים וחצי, ובשים לב להקלות המשמעותיות בתנאי מעצרו עד כה, סבורה המשיבה כי אין מקום להסיר את הפיקוח על המבקש באופן מוחלט.

6. דין הבקשה להידחות.

כאמור, בהחלטת הש' ע' פוגלמן מיום 26.2.2018, בוטל הפיקוח על המבקש בשעות היום, ונפסק כי מעצר הבית הלילי ייוותר בעינו. יוזכר כי ניתן באותו מועד, בהסכמת המבקש, צו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים בשירות המבחן, שבמהלכו ישולב המבקש בתהליך טיפולי ביחידה להתמכרויות בעיר כפר סבא.

יודגש כי המבקש הורשע בדיון ביום 21.3.2017, במסגרת הסדר טיעון בהתאם להודאתו בכתב האישום



המתוקן. לפיכך, משהורשע המבקש בדין ונגזר עונשו, חזקת החפות אינה עומדת לו עוד ונקודת האיזון משתנה.

על כך אוסיף, כי הלכה היא מלפני בית המשפט כי משהורשע נאשם בדין ונגזר עליו עונש מאסר בפועל, יחל לרצות עונשו זה בסמוך למתן גזר הדין. במקרה דנן, נעשתה דרך ארוכה לקראת המשיב, ועונש המאסר בן 12 החודשים התלוי ועומד נגדו עוכב עד לשמיעת הערעור בעניינו.

אכן, לא ניתן ואיני מתעלם מכך שהמבקש משוחרר מזה תקופה בתנאים שלא הופרו על ידו; המבקש היה תחת איזוק אלקטרוני ולאחר מכן במעצר בית. נוכח ההקלות שקיבל מעת לעת בתנאי השחרור, אף הותר למבקש לצאת ללימודים באופן שרק המעצר הלילי נותר על כנו.

טוב עשה המבקש כי עמד בתנאי השחרור במלואם עד עתה ולא הפר אותם ועליו להתמיד בכך. הפיקוח הלילי שנותר על המבקש נועד למנוע, בין היתר, פיתוי להישנות העבירות.

7. הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ז' בסיון התשע"ח (21.5.2018).

ש ו פ ט