



ע"פ 70/16 - מוחמד אברהמים נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 70/16

לפני:

כבוד השופט ח' מלצר
כבוד השופט ע' פוגלמן
כבוד השופט נ' סולברג

המערער:

מוחמד אברהמים

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערעור על גזר הדין של בית המשפט המחוזי בחיפה
בת"פ 10121-04-15 מיום 17.12.2015 שניתן על-ידי
השופט א' אליקים

תאריך הישיבה:

ט"ו באייר התשע"ו (23.05.2016)

בשם המערער:

עו"ד טארק נעמאנה

בשם המשיבה:

עו"ד מוחמד סראחנה

בשם שירות המבחן:

גב' ברכה וייס

פסק-דין



השופט נ' סולברג:

ערעור על גזר הדין של בית המשפט המחוזי בחיפה (השופט א' אליקים) מיום 17.12.2015 בת"פ 10121-04-15, בגדרו הושתו על המערער העונשים הבאים – 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל, 4 חודשי מאסר על-תנאי למשך 3 שנים, פסילת רישיון נהיגה, פסילת רישיון על-תנאי וחילוט המכונית באמצעותה בוצעו העבירות.

רקע

1. ביום 16.9.2015 הורשע המערער, מוחמד אברהמים (להלן: מוחמד) על יסוד הודאתו בעובדותיו של כתב אישום שתוקן במסגרת הסדר טיעון. ביום 5.4.2015 נסע מוחמד במכוניתו על כביש 7955 ממזרח למערב. במהלך הנסיעה חלף על פני מכונית משטרתית בעלת לוחיות זיהוי צהובות, תוך שהוא חוצה קו הפרדה רצוף. מוחמד המשיך בנסיעתו המסוכנת, תוך שהוא חוצה, שוב, קו הפרדה רצוף וגורם לכלי-רכב שנסעו בנתיב הנגדי לסטות ממסלולם. בעקבות זאת, הפעילו השוטרים אשר ישבו במכונית המשטרתית את אורות הזיהוי והחלו לדלוק אחרי מוחמד. לאחר שהגיע מוחמד לצומת יודפת ופנה דרומה, הצליחה המכונית המשטרתית לגרום לעצירתו בצד הדרך. משיצא אחד השוטרים מהמכונית לכיוון מוחמד, ניצל זאת הלה ונסע לאחור תוך שהוא פוגע במכונית שעברה במקום. המשך ההימלטות, בנסיעתו של מוחמד באופן פראי ובמהירות גבוהה, תוך שהוא חוצה קו הפרדה רצוף, משתלב בנסיעה בנתיב הנגדי, וגורם למספר כלי-רכב לסטות ממסלולם. בשלב זה הבחינו שני שוטרים במכוניתו של מוחמד העושה את דרכה לכיוונם. השניים, אשר קיבלו דיווח על המרדף, חסמו את נתיב נסיעתו של מוחמד באמצעות ניידת משטרה (אשר הופעלו בה אורות מהבהבים וסימני זיהוי משטרתיים) על מנת לעצור אותו. מוחמד המשיך בנסיעתו הפראית לכיוון הניידת מבלי להאט, והשוטרים נאלצו להזיז את הניידת לאחור על מנת למנוע פגיעה בה. מוחמד ירד באופן חלקי עם מכוניתו לשול הכביש והמשיך בנסיעתו תוך ביצוע עבירות תנועה נוספות, עד שהצליח להימלט מכוחות המשטרה.

2. בגין מעשיו אלה, בהם הודה כאמור, הורשע מוחמד בביצוע עבירות של סיכון חיי אנשים במזיד בנתיב תחבורה, לפי סעיף 332(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, וכן עבירות תעבורה שונות לפי פקודת התעבורה [נוסח חדש] ותקנות התעבורה, התשכ"א-1961.

תמצית גזר הדין

3. הסדר הטיעון לא התייחס לסוגיית העונש. במסגרת גזר הדין שניתן בעניינו של מוחמד ביום 17.12.2015, הושתו עליו כאמור 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסר על-תנאי, פסילה בפועל מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה, פסילה נוספת על-תנאי, וכן חילוט מכוניתו לטובת המדינה. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בגין המעשים שביצע מוחמד נע בין 15 עד 40 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי גזר עונש מאסר הקרוב לקצה התחתון של מתחם הענישה. זאת, בהתחשב בהמלצת שירות המבחן ובנסיבותיו האישיות של המערער, בכללן: מצבו המשפחתי, גילו הצעיר ולקיחת האחריות על-ידו.

תמצית הערעור על גזר הדין

4. טוען בא-כוחו של מוחמד כי שגה בית המשפט המחוזי כאשר לא נתן משקל מלא לנסיבותיו האישיות של מוחמד, לנסיבות ביצוע העבירה, לעובדה כי אירוע הבריחה לא נעשה מתוך תכנון מוקדם, ולכך שכתוצאה מהמרדף "לא נגרמו נזקים ברכוש ולא בנפשות". מוסיף וטוען בא-כוחו של מוחמד כי בית המשפט לא ייחס חשיבות מספקת לעובדה כי



מוחמד "הודה בהזדמנות הראשונה" וכן לא ייחס משקל לתסקיר שירות המבחן, אשר המליץ להטיל על מוחמד צו מבחן ועבודות שירות. נוכח האמור, נטען כי שגה בית המשפט כאשר קבע את מתחם הענישה בין 15 ל-40 חודשי מאסר וכי יש להקל בעונשו של מוחמד.

הכרעה

5. דין הערעור להידחות. מוחמד נקט בהתנהגות אלימה שאך בדרך נס לא הסתיימה בתוצאה קשה יותר. הוא הפגין זלזול בחוק ובאנשים הממונים על אכיפתו, וגם אפשרות לפגיעה פיסית בשוטרים ובעוברי אורח לא הרתיעה אותו. מתחם הענישה אשר אותו קבע בית המשפט המחוזי תואם את מתחם הענישה המקובל במצבים מעין אלה, ואף נמוך בהרבה מהרף העליון (ראו: ע"פ 2410/04 מדינת ישראל נ' סלמן אלבוזקיעאן (11.11.2004); ע"פ 4542/10 מדינת ישראל נ' אחמד ג'אבר (4.11.2010)). בעניין קביעת העונש, ניכר כי בית המשפט המחוזי שקל את נסיבות העבירה החמורות, את נסיבותיו האישיות של מוחמד ואת נתוני תסקיר שירות המבחן ומצא כי העונש ההולם מצוי בחלקו התחתון של מתחם הענישה. על כן, לא מצאנו כי חלה סטייה כלשהי החורגת ממדיניות הענישה המקובלת.

6. אין בידנו להתערב גם בהחלטת בית המשפט המחוזי בעניין חילוט המכונית אשר שימשה את מוחמד בביצוע העבירות. גם כאן, החלטת בית המשפט המחוזי תואמת את התנאים הקבועים בחוק לחילוט רכוש ואת הפסיקה המקובלת (סעיפים 32 ו-39 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט-1969).

7. אשר על כן, הערעור נדחה.

ניתן היום, כ"ט באייר התשע"ו (6.6.2016).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט