



ע"פ 6874/17 - יובל זמזורי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 6874/17

לפני:

כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופטת ע' ברון
כבוד השופטת י' וילנר

המערער:

יובל זמזורי

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי תל
אביב-יפו מיום 06.07.2017 בת"פ 10234-03-16
שניתן על ידי כבוד השופט ע' צ' גורפינקל

תאריך הישיבה:

כ"ז באדר א התשע"ט (04.03.2019)

בשם המערער:

עו"ד שי שורר

בשם המשיבה:

עו"ד עודד ציון

בשם שרות מבחן למבוגרים: גב' ברכה וייס

פסק-דין

*

השופט נ' הנדל:

1. המערער הורשע ביחד עם אחר בשני אישומים שיוחסו להם בכתב אישום מתוקן, בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק); ניסיון ייבוא סמים מסוכנים לפי סעיף

עמוד 1



25 לחוק וסעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: הפקודה); ויבוא סמים מסוכנים לפי סעיף 13 לפקודה. המדובר בסם מסוג קוקאין. כן הורשע המערער באישום שלישי במסגרת אותו כתב אישום מתוקן בעבירות של השמדת ראיה ושיבוש הליכי משפט לפי סעיפים 242 ו-244 לחוק, בהתאמה. בית משפט קמא גזר עליו, בין היתר, עונש מאסר בפועל לתקופה של שבע שנים, תוך ציון כי הוא הגורם המרכזי והיוזם את מעשי העבירה - ועל כך הערעור.

2. במבט ראשון, ולא רק, תקופת עונש המאסר בפועל אינה חמורה יתר על המידה. על בית המשפט להילחם בחוזקה נגד עבירות הסמים בכלל, ועבירת ייבוא הסמים בפרט. נכון כי בגין המקרה נגזר על המערער עונש מאסר בפועל חמור יותר משותפו - 7 שנות מאסר לעומת 6 שנים, אך הדבר מוצדק בהינתן חלקו בביצוע העבירות והאישום השלישי אשר יוחס לו בלבד.

מכאן נכון היה לדחות את הערעור. אלא, שמתסקיר שירות המבחן עולה נתון שבכווח להצדיק הקלה מסוימת בעונש, ולו כדי להכיר בשינוי שחל אצל המערער ולעודד אותו להמשיך בכיוון זה לטובתו, לטובת משפחתו ולטובת החברה. שירות המבחן ציין בדיון שהתקיים בפנינו, כי אין ספק שהמערער בעל עבר קשה מאוד, אך מצוי היום במקום אחר לחלוטין. הוא עובר טיפול בקהילה טיפולית בהצלחה מרובה. עולה כי הוא מגויס להליך הטיפול וסיכויי השיקום בהחלט גבוהים. בתסקיר אף צוין כי חל אצלו שינוי בחשיבה ובתפיסה והוא החל לקבל סמכות של דמויות טיפוליות. אף עולה כי הוא מהווה דוגמה למטופלים אחרים. תמונה זו אינה מוחקת, כמובן, את חומרת העבירות שעבר המערער ואת הצורך להרתיע, אך, כאמור, נדמה כי יש מקום להתערבות מתונה, כדי לתת ביטוי לשינוי החרגי שעבר עליו תוך הכרה בקשיים האישיים שהוא חווה והכוחות הנדרשים לשם ביצוע שינוי כאמור. אחרון יוזכר כי הגם שהמערער בעל עבר פלילי ונידון למאסר, מאז שוחרר המערער ממאסר זה בשנת 2000, הוא לא עבר עבירה נוספת.

3. סוף דבר: הערעור נדחה, פרט לכך שעונש המאסר בפועל יעמוד על 80 חודשים, חלף 84 חודשים. יתר ההוראות והעונשים, לרבות ניכוי המאסר בפועל יוותרו בתוקף.

ש ו פ ט

השופט ע' ברון:

אני מסכימה.

ש ו פ ט



השופטת י' וילנר:

אני מסכימה.

שופטת

אשר על כן, הוחלט כאמור בפסק דינו של השופט נ' הנדל.

ניתן היום, י"ב באדר ב' התשע"ט (19.3.2019).

שופטת

שופטת

שופט
