



ע"פ 68667/01/18 - וציסלב מגיזנר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 פברואר 2018

עפ"ג 68667-01-18

לפני: השופט יעקב שפסר, סגן נשיא
המבקש: וציסלב מגיזנר
ע"י ב"כ עו"ד מ' אורשלם
נגד
המשיבה: מדינת ישראל

החלטה

1. בקשה לעיכוב ביצוע עונש מאסר בפועל בן 18 חדשים שהושת על המבקש, לצד עונשים נוספים, על ידי בית משפט השלום בראשון לציון (כב' הנשיאה השופטת ע' רון) בגזר הדין שניתן ביום 20.12.17 (בתיק ת"פ 27357-06-16), זאת בעקבות הרשעתו של המבקש על פי הודאתו בעבירות קבלת דבר במרמה, זיוף, שימוש במסמך מזויף, וגניבה בידי עובד.
2. עובדות הרשעתו של המבקש הן, כי גנב פנקס המחאות של מעבידו בכוונה לזייפן ולהשתמש בהן במרמה, זאת לנוכח חובותיו כתוצאה מהימורים. המבקש אכן חתם על שתי המחאות באמצעות חותמת של בית העסק וכן חתימה הנחזית להיות חתימתו של המתלונן ובנוסף מילא הנאשם פרטים על שתי ההמחאות - סכומן ומועד פרעוןן ומסרן לצדדי ג' בתמורה לכסף שקיבל. ההמחאות לא נפרעו בשל אי התאמה בחתימה.
3. בגזר הדין הפעיל בית המשפט קמא עונש מאסר מותנה בן 18 חדשים שהיה תלוי ועומד כנגד המבקש, בחפיפה מלאה לעונש מאסר בפועל בן 4 חדשים שהשית עליו בגין עבירות אלו, ובסה"כ - נדון המבקש ל-18 חדשי מאסר בפועל.
4. מעבר להרשעות קודמות ראוי לציין כי תסקיר שהוזמן בעניינו של המבקש קודם גזר דינו לא בא בהמלצה טיפולית, בין היתר בשל קושי המבקש להכיר בהתנהלותו. בית המשפט קמא מצא כי המבקש פגע ברכושו של הפרט ובזכויות קנייניות, ומעשיו היו ניצול בוטה של האמון שניתן בו על ידי מעסיקו, ולו לאחר מכן במעשי מרמה וזיוף, לאחר שקדם להם תכנון מוקדם ותחכום.
5. ערעורו של המבקש נוגע לחומרת העונש ובאופן קונקרטי להפעלת המאסר המותנה החל עליו, כשעיקר טענתו היא כי היה מקום להאריכו ולא להפעילו.
6. המשיבה מתנגדת לעיכוב הביצוע וטוענת כי עניינו של המבקש אינו עומד בתנאי הלכת שוורץ.



7. כידוע, הכלל הוא שנאשם שהורשע בדין, יחל לרצות את עונשו מיד לאחר מתן גזר הדין. כמו כן מקום שהמדובר בערעור הנוגע לעונש - הנטיה היא שלא לעכב את הביצוע. עיכוב ביצוע העונש הינו בגדר החריג לכלל רק במקרים בהם קיימות נסיבות מיוחדות הגוברות על האינטרס הציבורי באכיפה מיידית (ע"פ 111/99 שוורץ נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(2) 241 (2000), כשעל המבקש רובץ הנטל להראות כי מתקיימות בעניינו נסיבות המצדיקות עיכוב ביצוע עונשו. במסגרת זו, נבחנים, בין היתר, חומרת העבירה ונסיבות ביצועה; משך תקופת המאסר; טיב הערעור וסיכויי הצלחתו; עברו הפלילי של הנאשם ונסיבותיו האישיות (ר' ע"פ 6708/17 פלוני נ' מדינת ישראל, פס' 6 להחלטת השופט ד' מינץ והאסמכתאות שפורטו שם (4.9.17).
8. חומרת עבירותיו של המערער אינה מוטלת בספק. גם משך המאסר שהושת על המבקש אינו קצר ומאידך - נגזר כולו בחפיפה מלאה למאסר שהושת עליו בגין תיק זה. עיון בתסקיר שירות המבחן מלמד כי אינו מחמיא למבקש ולא בא בהמלצה טיפולית. גם עברו של המבקש אינו נקי מעבירות חמורות לכשעצמן ובעברו ריצוי מאסר בפועל.
9. בנסיבות אלה סיכויי ערעורו של המבקש קלושים וההסתברות להפחתת עונשו של המבקש בערעור, באופן שבו תחילת ריצוי המאסר עלולה לסכל את הערעור, נמוכה. נוכח האמור, לא עומדת בקשתו של המבקש בתנאי הלכת שוורץ והיא נדחית.
10. המבקש יתייצב לריצוי עונשו ביום 25.2.18 עד השעה 10:00. התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע גזר הדין בבית המשפט קמא יותרו בעינם עד כניסתו למאסר.

ניתנה היום, כ"ח שבט תשע"ח, 13 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.