



ע"פ 6847/17 - מור פרנקו נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 6847/17

לפני:
כבוד השופט ע' פוגלמן
כבוד השופטת ד' ברק-ארז
כבוד השופט ד' מינץ

המערער: מור פרנקו

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערעור על הכרעת הדין וגזר הדין של בית המשפט
המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופט העמית צ' גורפינקל)
בת"פ 61448-11-15 מיום 21.3.2017 ומיום
21.6.2017

תאריך הישיבה: י' בניסן התשע"ח (26.3.2018)

בשם המערער: עו"ד רענן עמוסי

בשם המשיבה: עו"ד פרקליטות מדינה

בשם שירות המבחן למבוגרים: גב' ברכה וייס

פסק-דין

המערער הורשע בגין עבירות שיוחסו לו בארבעה אישומים שונים וביניהן עבירה של סיכון חיי אדם בנתיב

עמוד 1



תחבורה. על המערער נגזר עונש מאסר בפועל בן 40 חודשים וכן עונש פסילה.

טענות המערער בערעור שלפנינו נסבו בעיקרן על העבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה. טענה זו נסמכת על כך שלאחר הרשעתו של המערער בדין דן בית משפט זה בערעורו של אחר (להלן: פלוני) שנסב על הרשעתו בגין סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה באותו אירוע ובאותה מסכת עובדתית. בית משפט זה (השופט י' וילנר) בע"פ 106/17 פלונים נ' מדינת ישראל (30.1.2018) ראה לבטל את הרשעת פלוני בעבירה לפי סעיף 332(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ולהרשיעו בעבירה לפי סעיף 338 לחוק זה. לאחר ששקלנו את טיעוני הצדדים מצאנו כי אין שוני רלוונטי בין עניינו של פלוני לבין עניינו של המערער בהתייחס לסיווג העבירה ולשאלת האכיפה הבררנית ולכן ראינו לנהוג בעניינו של המערער בהתאם להכרעה בעניינו של פלוני; ובעניין זה לא ראינו לקבל את עמדת המדינה. בהקשר זה נבהיר כי הודאת המערער בעובדות כתב האישום אינה מהווה מחסום לפני המסקנה המשפטית שאליה הגענו.

אשר לענישה - בשים לב לשינוי סעיף ההרשעה, ולאחר שנתנו דעתנו, בין היתר, לענישה שנגזרה על פלוני; לעברו הפלילי של המערער; לאמור בתסקיר המבחן; ולמכלול העבירות שבהן הורשע, אנו רואים להעמיד את עונש המאסר בפועל על 32 חודשים (חלף 40 חודשים). שאר רכיבי העונש יעמדו בעינם.

ניתן היום, י' בניסן התשע"ח (26.3.2018).

ש ו פ ט

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט