



ע"פ 6813/06/16 - יחזקאל פוגל - נוכח נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
עפ"ת 6813-06-16 יחזקאל פוגל נ' מדינת ישראל
23 יוני 2016

לפני כב' השופט רענן בן-יוסף
המערער
נגד
המשיבה
יחזקאל פוגל - נוכח
מדינת ישראל
על-ידי ב"כ עו"ד מיכל מזרחי

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער עבר לכאורה עבירה של נהיגה באור אדום ביום 28.05.15 בצומת הרחובות מבצע קדש ובן-גוריון בגבעת שמואל. בשל כך נרשם לו דו"ח והזמנה לדין ליום 23.03.16. את ההזמנה קיבל המערער בדואר לבית משפט לתעבורה בת"א לפני כב' השופט א. זרזבסקי.

המערער לא התייצב באותו יום לדיון, אך קודם למועד הדיון שלח לבית המשפט מכתב אשר התבקשה בו דחייה, מכתב שנשלח בדואר ביום 16.03.16, כלומר, כשבעה ימים טרם מועד הדיון, בו ציין המערער שהוא אדם שומר מצוות, צם ביום 23.03.16 בשל שמדובר בתענית אסתר, אדם לא בריא שהצום גם משפיע על חולשתו הפיזית.

המערער לא קיבל תשובה, גם לא למכשיר הפקס שאותו ציין במכתב, ולראשונה נודע לו על כך שיתקיים דיון בהיעדרו משניתן פסק הדין מחמת אי-הופעתו, בו נגזר עליו קנס של 1,000 ₪.

המערער פנה בבקשה לביטול פס"ד בעצמו, תוך שבסעיף 7 לבקשה אמר "יש לי הרבה מה לומר להגנתי בנדון (לביצוע העבירה - ר.ב.י.) ואני מבקש לשטוח את טענותיי ולדון בהן רק בשל העובדה שלא ניתנה לי האפשרות להגן על עצמי"

בית משפט קמא, לאחר קבלת תגובת התביעה, דחה את הבקשה לביטול פס"ד שניתן בהיעדר, בקבעו כי המכתב הגיע אחרי הדיון.

אני סבור שהמועד הקובע הוא משלוח המכתב. בארץ מסודרת כארצנו, מדינת ישראל, דואר צפוי להגיע תוך 7 ימים, כך גם מצפים כששולחים את המכתבים באופן הפוך, בהזמנות לדין, ומשכך, בנסיבות, כשמדובר באדם שאולי עובד בתחום



המשפט, אך איננו משפטן, אין ביטחון מספיק שהייתה לו אפשרות לדעת על כך שהתיק לא נדחה, ומאחר שיש בדברים הללו כדי הסבר סביר להתייצבותו, ובהינתן טענות ההגנה שטען כאן, שאפשר שיעמדו לו ולא יורשע, הנני נעתר לערעור, מבטל את פסק דינו של בית משפט קמא שניתן בהיעדר, לרבות הוצאותיו.

המערער יוזמן למשפט חדש בבית משפט קמא.

**ניתן והודע היום, י"ז סיוון התשע"ו,
23/06/2016, במעמד הנוכחים.
רענן בן-יוסף, שופט**

הוקלדעלידינופרדויד