

## ע"פ 679/03 - ב א נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 17-03-679 א נ' מדינת ישראל

בפני כבוד השופט נואה בן-אור  
כבוד השופט רם ינוגרד  
כבוד השופט ארנון דראל

ב א המערער  
על ידי ב"כ עו"ד חגית ריזמן ועו"ד קאסה יקבה גנד  
מדינת ישראל המשיבה  
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי),  
עו"ד שחר מלול

### פסק דין

המעורער הורשע בבית משפט השלום בירושלים (כב' השופט י' מינטקביץ') בשתי עבירות של תקיפה קטין על ידי אחראי, על פי סעיף 368ב(א) סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ודינו נגזר לשבעה חודשים מאסר בפועל (בניכוי ימי מעצרו) ולמאסר על תנאי.

הערעור שלפנינו הופנה תחילה הן כנגד ההרשעה והן כנגד חומרת העונש, אולם משמעו המערער את העורティנו, הודיע כי הוא חוזר בו מן הערעור בכל הנוגע לעצם הרשעתו בדיון. נותר לבירור ערعروו על חומרת העונש.

על פי מצאי בית משפט קמא, היכא המערער את בנו הקטין, יליד 2004, בשני אירועי האחד, שהתרחש במרץ 2016, היכא המערער את בנו באמצעות מקל מטאטא, חגורה וכבל של "עכבר" מחשב וגרר אותו אל תור דירתם. הרקע למשים אלה היה השעיתו של הבן מבית הספר בו הוא לומד. במקורה השני, שארע בשליחי 2015, היכא המערער את בנו בחגורה. יצוין, כי המערער זוכה על ידי בית משפט קמא מעבירת תקיפה נוספת לבניו בן אחר.

בגזר דין עמד בית המשפט על חומרת מעשיו של המערער. בית המשפט התייחס לעבירות אלימות באופן כללי, בעבירות הפוגעות בגוףו של הקרבן, באוטונומיה שלו ובכבודו, והוסיף כי כשהמדובר בעבירות אלימות בתחום המשפחה נודעת להן חומרה מיוחדת, שהרי מקום בו אמרור אדם לחוש בשלווה ובבטיחו הופך לזרת אלימות. הנזק הנגרם לקטין החוווה אלימות מצד הוריו חמור על אחת כמה וכמה. משכך, קבע כי מתחם העונש ההולם הוא מאסר בפועל, לתקופה שבין מספר חודשים לבין שנה וחצי.

בכל הנוגע לנسبות שאין קשורות לעבירה ציין בית המשפט את העובدة שהמערער, ליד 1981, נשוי ואב לארבעה ילדים ואן לו הרשותות קודמות. תסוקיר המבחן העלה כי המערער הכחיש באופן גורף גילוי אלימות כלפי ילדיו וכי ההתרשםות היא שהוא מתבצע בעמדתו ונמנע מליטול אחריות. נסיבותו של שירות המבחן לגיס את המערער להיליך טיפול נכשלו. לפיכך המליץ שירות המבחן כי יוטל על המערער עונש של מאסר בפועל, שיאפשר את הרחקתו של המערער מביתו והואו הרתעה ממשית ביחס למשיעי אלימות בעתיד.

בית משפט קמא מצא כי מכלול הנسبות מצדיק עונש המצוី הצד הנמור-ביןוני של מתחם הענישה ההולם.

לפנינו טענה באת כוח המערער כי מצבה של המשפחה הולך ומתדרדר, וכי משפחה מתפרקת, שמצבה הכלכלית היא יציב גם אם לא מן המשופרים, עתה אין לחם לאכול. המערער פוטר מעבודתו והורחק מביתו ואילו אשתו, המתופלת בארכבה ילדים קטנים והעומדת לדחת את ילדם החמישי, נאלצה לעזוב את מקום עבודתה. עוד טענה, כי מעשי האלים בהם הורשע המערער אינם נמצאים ברף העליון של החומרה. הרקע למעשים אלה הוא קשיים שהחלו להתעורר הן בנוגע לבן הבכור, והן בנוגע לבן השני, קשיים שהמערער ואשתו התקשו להכילם ולטפל בהם. בנסיבות אלה תשיג הענישה תכילת הפוכה מזו שיעודה לה.

במהלך הדיון שהתקיים ב-2017.6.6 סברנו כי נכון יהיה לשוב ולבחון את עניינו של המערער באמצעות שירות המבחן וכן הורינו. למרבה הצער, התמונה שהתקבלה מן הتسוקיר החדש לא אפשרה מתן המלצה טיפולית. אמנם, עולה מן הتسוקיר כי עתה, בניגוד בעבר, מודה המערער כי נקט אלימות באמצעות אמצעי חינוך, באשר לתפיסתו היה זה לגיטימי לנוכח ההתדרדרות בהתנהגות שני הבנים הגדולים. עם זאת שלל את המיוחס לו בכתב האישום. שירות המבחן עמד בתסוקיר החדש על ההתדרדרות שחוווה המשפחה ובנוסף עמד על כך שהגמ' שהמערער מבקש עתה להשתלב בהליך טיפול 'יעודי' אין בקשתו מבטאת יכולת להכיר באלים ולבועל לשינוי מהותי בדפוסי התנהלותו. שירות המבחן לא בא, כאמור, בהמלצתה שיקומית.

נקדים ונאמר, כי על דרך העיקرون אנו סבורים כי לא זו בלבד שמתחם העונש ההולם שנקבע על ידי בית המשפט קמא נכון וראוי, כי גם העונש שהוטל על המערער בפועל. בית משפט קמא אכן כראוי בין מכלול השיקולים הקיימים לעניין ובצדק מצא כי מדובר באלים של ממש, המחייב גישה עונשית הכוללת מאסר בפועל, גם אם בטוחה הנמור-ביןוני של מתחם.

אם מצאנו לנכון להתערב ולהמתיק במידת מה העונש, הרי זה לנוכח שינוי הנسبות המתבטא, בין היתר, בתסוקיר. כפי שאמרנו לעיל, הנתונים מלבדים כי מצבה של משפחת המערער הולך ורע. ביןתיים גם ילדה אשתו והקשיים התעצמצו. הובא לפניינו דו"ח של שירותי הרווחה בעיר מגורייהם של בני הזוג, מעלה אדומים, המעוור דאגה. יש לזכור, כי התגייסות שירותי הרווחה וההתיחסות לצרכי המשפחה תביא להקללה בזכותה בה היא שרויה. כך גם סברנו כי אין להתעלם מן העובدة שהמערער החל להכיר בכך שנקט אלימות כלפי ילדיו, גם אם הוא מכחיש את המעשים הקונקרטיים בהם הורשע. ועוד מצאנו כי יש להביא בחשבון את התקופה הארוכה בה מורה המערער מן הבית. מנגד, לא יוכל לקבל את בקשתה של ב"כ המערער לפיה יוכל מרשה לרצות את עונש המאסר שיגזר עליו בעבודות שירות. מעשי האלים בהם הורשע המערער חמורים ומשפילים, ומחייבים התייחסות עונשית הולמת. ודאי כך כשאין המלצה

לגישה שיקומית.

נוכח כל אלה, החלטנו לקבל את הערעור על חומרת העונש במובן זה שתחת עונש המאסר בן שבעה חודשים שהוטל על המערער, יגזר עליו עונש מאסר לRICTיו בפועל בגין ארבעה חודשים. ביתר חלקו גזר הדיון לא יחול שינוי.

המערער יתיצב לRICTיו עונשו בבית המעצר ניצן ב- 15.8.2017, עד לשעה 09:00.

ניתן היום, כ"ד تموز תשע"ז, 18 יולי 2017, בהעדר הצדדים.

המציאות תמציא העתק מפסק הדין לב"כ הצדדים.

**ארנון דראל, שופט**

**רם יינוגרד,**

**שופט**

**נאוה בן אור, שופטת**