

## ע"פ 67104/03 - מדינת ישראל נגד י.מ.

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

27 יוני 2017

עפ"ג 67104-03 מדינת ישראל נ' מ'

לפני:

כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד כבוד השופטת דינה מרשק מרום כבוד השופטת דבורה עטר  
המעוררת מדינת ישראל

נגד  
המשיב  
!מ.

וכחיהם:

ב"כ המערערת עו"ד גבריאל ליברמן

המשיב ובא כוחו עו"ד אלון משה

[פרוטוקול הושמטה]

### פסק דין

המשיב הורשע על פי הודהתו בת"פ 8711-10-16 (בית משפט השלום ברוחות) בעבירות מרמה וניסיון לקבלת דבר במרמה תוך שימוש בכרטיסי חיבור מזויפים ונידון לשנת מאסר בפועל, ל-6 חודשים מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגין הדין ולתשלום פיצוי בסך 24,000 ₪ לחברות אשראי, שטרם שולם.

הURREUR מכוען כלפי קולות עונש המאסר בפועל וככלפי העובדה שלא הוטל על המשיב כניסה במאסר חלוף אי תשלום.

המערערת טוענת בהודעת הURREUR ובטייעוני באת כוחה בפנינו כי בית משפט קבע מתחם ענישה נמוך מהפסיקה הנוגגת שעל פיה הרף התחתון של מתחם הענישה הוא שנתיים מאסר, כפי שנקבע בפסקה שהוצאה בפנינו ובפנינו.

כמו כן טוענת המערערת שבית המשפט לא נתן את המשקל הראי לחומרת מעשיו של המשיב, לנזקים הכלכליים שנגרמו לחברות האשראי ולפגיעה בקניין הקורבנות, בח"י המסחר ובאמינות כרטיסי האשראי.

לטענת המערערת, אין בזמן הקוצר שבמהלכו ביצעה המשיב את העבירות נשוא גזר הדין משומם נימוק לקולא כshedover

עמוד 1

© verdicts.co.il - עו. כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

בעבירות מרמה ומפנה לכך שמדובר במקרים רבים, בהיקף לא קטן ולטיב המוצרים שקונה המשיב וניסה לכנסות תוך שימוש בכרטיסי האשראי המזוייפים.

ב"כ המערערת טוענת כי בית משפט קמא נתן משקל יתר לנسبותיו האישיות של המשיב וגם במצבו הרפואי, כפי שהוצע לפנינו במסמכים שהוגשו ע"י ב"כ המשיב, אין כדי להצדיק את עונש המאסר לתקופה הקצרה כפי שהteil בית משפט קמא.

באשר לכנס, טוענת ב"כ המערערת שגה בית משפט קמא כאשר לא קבע עונש זה הצד הפיזי שכן מעשי המשיב געשו מטעמי כדאיות כלכלית ומדובר במעשים שהם במהותם מעשים כלכליים.

ב"כ המשיב מתנגד להחמרה בעונש המאסר של המערער וטען כי בית משפט קמא קבע נכון את מתחם הענישה וגם אם לא עשה כן, הרי עונש מאסר של שנה הולם את מעשי של המשיב, את נסיבות ביצוע המעשים ובמיוחד מתחשב במצבו הרפואי של המשיב, שמהה מספר שנים סובל ממחלה לב שבקשר אליה עבר מספר צנורות, הושתלו בלבו מספר תומכים וגם במהלך מאסרו היה מאושפז מספר פעמים וכיום הוא נמצא באגף חולים לאחר שאושפז בעבר במר"ש.

לא לモתר לציין כי במהלך מאסרו של המשיב הוא נידון לתקופת מאסר כוללת של חודשים המורכבת מ-4 חודשים שניים מהם הופעלו במצטבר לעונש המאסר של שנה, כך שהוא מרצת 14 חודשים מאסר והוא נזוק כאשר נמנע ממנו להתייצב בפני ועדת שחרורים בשל הערעור נושא פסק דין זה.

אנו רואים עין בעין עם ב"כ המערער את חומרת מעשיו של המשיב, כאשר במהלך חודשים הוא רכש כרטיסי חיבור מזוייפים והשתמש בהם על מנת לעשות קניות בהיקף של 26,673 ₪ וניסה לעשות בהם שימוש נוסף בהיקף של 14,900 ₪, אשר הוא יודע שמדובר בכרטיסים מזוייפים וניסה באמצעות רכוש שחורת.

עיוון בתסקירות השירות המבחן שהוגש לבית משפט קמא טרם גזר הדין מעלה כי אכן המשיב סיים 12 שנות לימוד, שירות צבאי מלא אך במהלך ריצה מאסר בשל עיריות ולאחר מכן ריצה עונשי מאסר בגין עבירות דומות ובין מאסר למאסר עבד בעבודות מזדמנות.

המשיב אמין הודה בבית המשפט ובפני השירות המבחן בעבירות נושא מאסרו אך הוא אינו תופס את עצמו כמכור להימורים ולא רואה קשר ביניהם לבין העבירות נושא מאסרו.

שירות המבחן התרשם מהświadczenie התקשה להכיר באחריותו למעשי, לא מבין את חומרתם ולמרות שהיא בעבר מושלב בתוכנית טיפול פרטית של העו"ס חיה היל כאחד התנאים לשחרורו על תנאי מאסר קודם, הרי לא חל שינוי ממשי בדפוסי חשבתו ובהתנהגותו והוא לא הביע נוכנות להשתלב בטיפול גם ע过后 למאסרו הנוכחי.

באשר לתנאי מסרו הנוichi, גם במהלכו לא עבר המשיב הליך טיפול בעבירות מרמה, טוען המשיב שלא עשה כן בשל מצבו הרפואי, אך גם אם כך הם פניו הדברים, לא היה במסרו כדי להפגג לעת ההזע את מסוכנותו לרכוש הציבור.

בית משפט קמא התחשב מעבר למידה בנסיבות האישיות של המשיב, גם אם איןנו מקלים בהם ראש, במיוחד במצבו הרפואי, אך נראה לנו כי אין בנסיבות אלה ובנסיבות הרפואי הנוichi המשיב כדי להצדיק את עונש המסרו לתקופה של שנה שהטיל בית משפט קמא, גם אם הוא חורג ממתחם ענישה שטענה לו המערערת שהוא בין 16 ל-36 חודשים.

לאור כל האמור לעיל, ובהתחשב בהלכה לפיה ערכאת ערעור לא מצאה את הדין עם נאשם שהחליטה להחמיר בעונשו, אנו מקבלים את הערעור בכל הנוגע לעונש המסרו שהוטל על המשיב, שהוא, כאמור לעת ההזע, לתקופת מאסר כולל של 14 חודשים, וקובעים כי המשיב ירצה 18 חודשים מאסר בפועל החל מיום 29.9.16.

שוב יזכיר כי עונש מסרו זה כולל את עונש המסרו של חודשים שהוטל על המערער במצטבר לעונש המסרו של שנה שלא נידון על ידי בית משפט קמא.

איןנו מקבלים את עתירת המערער להטיל על המשיב קנס מצד הפיצוי שחייב לפצות את חברות האשראי שכן גם אם מעשי המשיב בוצעו למטרה כלכלית, הרי בשל מצבו הכלכלי מן הראי יהיה שילם את הפיצוי מבלי שחרב הקנס תהיה תלואה ועומדת מעל רاسו.

יתר חלקו גזר הדין בת"פ 16-10-8711 (בית משפט השלום ברחוות) יעדמו בתקופם.

**ניתן והודיע היום ג' תמוז תשע"ז, 27/06/2017 במעמד ב"כ הצדדים והמישיב.**

דבורה עטר, שופטת

דנה מרשק מרום,  
שופטת

אברהם טל, נשיא  
אב"ד