

## ע"פ 62626/10 - מדינת ישראל נגד א. נ

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לעערורים פליליים

ע"פ 17-10-62626

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד

כב' השופט כרמי מוסק

כב' השופט שירלי רנר

המעוררת  
מדינת ישראל  
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד

א. נ  
ע"י ב"כ עו"ד עידן שני

המשיב

### פסק דין

ערעור על גזר דיןו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט פאול שטרק) מיום 17.9.18 בת"פ  
24225-04-15.

### כללי

1. המשיב הורשע על יסוד הוודהתו בכתב אישום מתוקן, בעבירות תקיפה הגורמת חבלה ממש ואיומים. הצדדים הסכימו כי המשיב יופנה לשירות המבחן על מנת לבחון אפשרות לאי הרשעה. לא הייתה הסכמה לענין העונש. בגמר הדיון ביטל בית משפט קמא את ההרשעה ודן את המשיב ל - 300 שעות של"צ וצו מבוחן לשנה וחיבבו בפיצוי למטלון בסך 1,800LN. הערעור מופנה כנגד אי הרשעה וכנגד קולת העונש.

2. ואלה המעשים: בצהרי יום 14.6.25 בבית הדיון הרבני בירושלים תקף המשיב את המטלון, שמשימש עורך דין של פרודתו של המשיב, וגרם לו לחבלה של ממש. התקיפה בוצעה בעת שהמטلون ישב עם האישה ושוחח עמה על הדיון המשפטי הצפוי. המשיב פתח בדברים, נטל מסמכים שהיו על השולחן וזרקם לשירותים. המטלון קרא לאבטחה ורצץ לעבר תיקו, או אז רץ המשיב לעבר המטלון, דחפו, ניסה לחטוף את תיקו, איים עליו והכה בו באגרופים בפנוי שוב ושוב.

### טענות הצדדים

3. ב"כ המעררת עותרת להרשעת המשיב ולהחומרת עונשו. לטענתה, הימנוות מהרשעה אינה עולה בקנה אחד עם עקרונות היסוד שקבעו בפסיקה בסוגית הימנוות מהרשעה עם תיקון 113 לחוק בענין הבנית שיקול הדעת

עמוד 1

בunedה. לעומת זאת, סוג העבירה אינו מאפשר לותר על הרשעה בנסיבות המקירה מבלתי פגוע באופן ממשוני בשיקול הענישה האחרים. כמו כן, לא הוכח כי הרשעה תפגע פגעה חמורה בשיקום המשיב. המערערת סבורה כי עיון בכתביהם שהגישה ההגנה בבית משפט קמא מלמד שעצם הרשעה לא תוביל בהכרח לשילית רישומו של המשיב כסוכן ביטוח. המערערת מפנה בעניין זה גם להוראות חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), תשמ"א-1981, וטענת כי הדבר מצוי בשיקול דעתו של הממונה. עוד נטען כי בית משפט קמא שגה בקבעו כי המקירה Dunn הינו ארוע בשרשורת ארועי אלומות וכי הרשעה בתיק Dunn תרокаן מתוכן את ההכרעה בתיק אחר של המשיב. בעניין זה טוענת המערערת כי בתיק האخر עבר המשיב עבירות קלות בהרבה בהתאם להסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים. כמו כן, מעת ביצוע המעשים בתיק הקודם לתקיק Dunn החלפה תקופת של כמנה והמשיב ביצע את המיחס לו בתיק Dunn בידועו כי מתנהל נגדו הליך אחר. בנוסף, המשיב בחר שלא לצרף את התקיקים. לעניין העונש טוענת המערערת כי מתחם הענישה שקבע בית משפט קמא אינו המתחם הנוגע בעבירות אלה ואינו הולם את מעשיו של המשיב, וכי במקירה Dunn נדרשת ענישה מוחשית, הולמת ומרתיעה. הוסף כי אין סיבה ללקחת לרשות המשיב בפעם השנייה בעבירות שהן חמורות בהרבה. התסוקיר לא מדבר על שני דרמטי, קיים קושי בקבלת אחירות, המערער מקל בראש בחומרת מעשי ואין סיבה עניינית המתישבת עם הפסקה להימנע מהרשעות (הוגש מסמכי ההליך שהתנהל כנגד המשיב בבית משפט השלום בנטניה).

ב"כ המשיב טוען כי המערערת טועה בגישה שכך בית משפט קמא התקיחס להליך בבית משפט השלום בנטניה. כתוב האישום כלל נושאים מינוריים. במסגרת אותו תיק התקבלו שישה تسקרים ובסיומו של דבר, בהסכמה, בית משפט נמנע מהרשעות באותו הליך. בית המשפט בנטניה היה מודע להליך נשוא הערעור. בוגדר תיק זה, במסגרת הסדר טיעון, נמחקו עבירות נוספות שיחסו למשיב ובהתאם המערערת נשלח המשיב לתסוקיר שיעסוק בשאלת הרשעה, ובית משפט קמא לא הלך אחרית מדרך זו. האירועים נעשו בתקופה קשה בחו"ל המשיב. חלפו 4 שנים מיום האירוע. וכן, אין מחלוקת כי במידה שהמערער ירושע, יאבד את פרנסתו כסוכן ביטוח ושירות המבחן אף התקיחס לכך. כן באה הפניה לפסקה התומכת באই הרשות המבוקש.

### تسוקיר שירות המבחן

4. מתסוקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המשיב עולה כי הינו כבן 48 שנים, גרוש בשנית ואב לארבעה ילדים, עובד מזה שנים רבות בחברה בעבודתו. בעברו הרשעה בהפרת הוראה חוקית וניסיון לתקיפת סתם בן זוג שהתרחשו בשנים 2012 ו- 2013. בחודש אפריל 2017 נדון לצו מבחן ו- 200 שעות של"צ, מבלי שהורשע בדיון. במסגרת צו המבחן, שולב המשיב בהליך טיפול, שיתף פעולה ונתרם ממנו. יחד עם זאת, הוא לא נטל אחירות מלאה על מעשי והתקשה להכיר בחומרתם ולגלות אמפתיה למצלון. שירות המבחן התרשם כי למשיב נוקשות חשיבתית והתנהגות שתלטנית ואלימה, קושי בשליטה בכעסים ונטייה לעמדת קורבנית. הומלץ להימנע מהרשעה במטרה להימנע מגיעה בעיסוקו של המשיב ובדמייו העצמי, ולהטיל עליו של"צ בהיקף 300 שעות.

### דין

5. בכלל, משהוכח ביצועה של עבירה יש להרשיע את הנאשם. רק במקרים מסוימים דופן, בהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מן הרשעה בדיון לבין חומרתה של העבירה, ניתן להימנע מהרשעה (ר"ע 432/85 **רומנו נ' מדינת ישראל**). נקבע כי בהמ"ש רשאי להרשיע נאשם בכפוף להתקיימותם של שני תנאים מצטברים: א. על הרשעה פגוע

פגיעה חמורה בשיקומו. ב. סוג העבירה מאפשר לוותר באותו מקרה מסוים על הרשותה מבלתי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים (ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337). עוד נקבע כי יש להציג על נזק מוחשי וكونקרטי העולול להיגרם לנאים כתוצאה מהרשותו, וכי אין די באפשרויות תיאורתיות, לפיהן עולול להיגרם לנוזק כלשהו בעתיד (רע"פ 12/18 9118 פריגין נ' מדינת ישראל (2013)).

המשיב תקין עורך דין בעת مليוי תפקידו כמייצג צד בהליך גירושין בבית דין רבני וגורם לו לחבלת חמורה. בית משפט קמא התייחס לכך שבנסיבות המקרה דנן ונוכח עברו הפלילי של המשיב - מדובר למי שמתיר לעצמו התנהוגות אלימה ופיריקת על על רקע מסcole אישי. כמו כן, ציין במפורש כי הימנעות מהרשותה בעבירה זו בניסיבות דנן מעבירה מסר שגוי לציבור הצדיק התנהוגות אלימה וחסרת שליטה במסגרת הליך גירושין. במקרה דנן, הימנעותו של בית משפט קמא מהרשות המשיב באהה במטרה להימנע מפגיעה בצרפתו אם יורשע בדיון ומפגיעה בשיקומו של המשיב עד כה.

באשר לפגיעה האפשרית בצרפת המשיב, הדבר מצוי בשיקול דעת הממונה על חוק הפיקוח על הביטוח ואין מתחייב מניה וביה מעצם הרשותה. כמו כן, באשר לשיקומו של המשיב, מתסקרים שירות המבחן לא עולה תמונה של שיקום ממשמעות או יצא דופן. המשיב לא קיבל אחריות מלאה על מעשיו ועודנו מתקשה בהבנת חומרתם, עמדתו קורבנית והוא מתקשה בהבעת אמפתיה כלפי מי שנפגע מעשייו. בית משפט קמא בחר להקל עם המשיב, לחת לזו הזרמנות נוספת להיטיב דרכיו ולהמשיך במסלול השיקום. נסיבות ביצוע העבירות בתיק זה אין אפשרות המונעות מהרשותה שכן מדובר במקרים חרמורים, אלימים, כאשר אין מדובר בהסתבות ייחודית של המערער, וכפי שקבע בית משפט קמא, הימנעות מהרשותה בניסיבות אלה מעבירה מסר שגוי לציבור.

על כן, הערעור מתקבל. המשיב מושיע בעבירותו אותו נקבע כי עבר. יתר חלקו גזר הדין יעדמו על כנמו.

נitin היום, ט' איר תשע"ח, 24 אפריל 2018, במעמד ב"כ המערערת, המשיב ובא כוחו.

כרמי מוסק, שופט

ישראל רנر, שופטת

רפי כרמל, שופט

אב"ד