



ע"פ 61869/02/18 - מחמוד קבוע נגד עיריית ערד - המחלקה ההנדסית, היחידה הארצית - משרד האוצר

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עפ"א 61869-02-18 קבוע נ' עיריית ערד ואח'

בפני	כבוד השופט אלון אינפלד
מערער	מחמוד קבוע
נגד	
משיבות	1. עיריית ערד - המחלקה ההנדסית 2. היחידה הארצית - משרד האוצר

החלטה

הוצא צו הריסה ביחס לנכס של המערער לפי סעיף 221 לחוק התכנון והבניה (כנוסחו לאחר תיקון 116). הוגשה לבית משפט קמא בקשה לביטול צו ההריסה לפי סעיף 228 לאותו חוק (באיוחור ניכר ומבלי בית המשפט הורה על הארכת המועד). אגב כך, נתבקש עיכוב ביצוע זמני של צו ההריסה עד החלטה בבקשה לגופה, בהתאם לסעיף 254ח(א) לאותו חוק. בהתאם לסעיף 254ח(ג) לחוק, התנה בית משפט קמא (כב' השופט ר' סולקין) את עיכוב הביצוע בתנאים שמצא לנכון, בהם הפקדה במזומן בסך 20,000 ₪. הדיון נקבע ליום 31.5.18.

הבקשה שלפני הוכתרה כ"בקשת רשות ערעור" המכוונת נגד התנאים שנקבעו על ידי בית משפט קמא ובראשם סכום ההפקדה. הטענה היא כי אין ביכולתו של המבקש לעמוד בגובה ההפקדה שנקבעה.

על פני הדברים, לא שוכנעתי כי קיימת הצדקה למתן סעד זמני בהול, נוכח הערכת בית המשפט כי גרסת המבקש אינה מתיישבת עם הראיות, ובשים לב להוראת המחוקק בסעיף 254ח(א) לפה אין לעכב ביצוע "אלא אם ראה בית המשפט כי הדבר מוצדק בנסיבות העניין". יחד עם זאת, על מנת לבחון את הדברים לעמקם, יש להבהיר מספר היבטים משפטיים ועובדתיים. לפיכך, **ב"כ המבקש ישלים טיעונו תוך 5 ימים. ב"כ המשיבות ישיבו תוך 5 ימים מקבלת התגובה של ב"כ המבקש.**

במישור המשפטי, ב"כ המבקש יבהיר את מקור הסמכות של בית המשפט שלערעור להתערב בשלבי ביניים אלה, ומהי הפרוצדורה הנכונה לקיום דיון בעניין זה, לדעתו. יש להבהיר אם קיימת סמכות התערבות מכוח חוק התכנון והבניה עצמו, או שמא הסמכות נגזרת מכוח הדין הפלילי הרגיל, המוזרם להליכים אלה לפי סעיף 255 לחוק (לאחר ביטול סעיף 250 על פי הנוסח הקודם). אם אכן מדובר אכן בהליך פלילי ממש, למרות שמדובר בצו מנהלי, או שאופן הדיון הוא בהיקש מהליך פלילי, יש להבהיר מניין הסמכות להתערב בהליכי ביניים, שאינה מקובלת בהליכים פליליים. יש להבהיר אם זהו היקש מדיני המעצרים או מכוח סמכות אחרת. כפועל יוצא יש להסביר מהו שיקול הדעת שיש להפעיל



בהקשר זה.

יבהיר ב"כ המבקש אם מדובר בערעור בזכות (אולי בהיקש מדיני המעצרים) או ברשות (אולי בהיקש מאפשרות הערעור על עיכוב ביצוע החלטה סופית לפי סעיף 254ט(ט)), ומדוע הכתיר הבקשה כ"בקשת רשות ערעור" דווקא.

עוד יבהיר ב"כ המבקש אם לשיטתו ניתן להחליט בהליך שכזה על יסוד כתבי הצדדים (כפי שמשתמע, לפחות כהיקש, מסעיף 254ח(ב)), או שמא יש חובה לקיים דיון על חל על עניין זה הכלל לפיו יש לקיים דיון במעמד הצדדים.

בהנחה שיש סמכות התערבות, יהיה צורך לבחון הדברים לגופם. לשם כך, **המבקש יבהיר במישור העובדתי**, כיצד ניתן להבטיח את האינטרסים של הרשות, לוודא כי ניתן יהיה להרוס המבנה אם הבקשה תדחה. אילו ערבויות חלופיות ברשותו להציע, ואיזה סכום יוכל להפקיד. כן יבהיר כיצד הוכיח את מצבו הכלכלי.

על ב"כ המבקש להשלים את הטיעונים לגופם ולהסביר עוד אם שגה בית המשפט בציינו כי יש קושי מהותי לקבל את טענתו העובדתית של המבקש, נוכח ראיות המשיבות, ואם שגה, במה שגה.

ב"כ המשיבות יתנו תגובה מטעמם לשאלות המשפטיות האמורות, בדבר הסמכות, הפרוצדורה ושיקול הדעת שיש להפעיל.

מעיון בתיק האלקטרוני של בית משפט קמא עולה כי טרם קוימה הוראת בית המשפט בדבר סריקת הראיות בסריקה צבעונית, **על ב"כ המשיבות לוודא** ביצוע הסריקה כפי שהורה להן בית המשפט, ובינתיים להגיש ידנית או באמצעי אלקטרוני לתיק נט המשפט, קובץ ראיות זהה, אשר יהיה זמין לעיון בית המשפט המחוזי לצורך הליך זה.

ב"כ המשיבות יתייחסו גם להיבטים העובדתיים בתגובה להשלמה מטעם ב"כ המבקש.

עותק החלטה זו יועבר בדחיפות לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ב אדר תשע"ח, 27 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.