



ע"פ 616/12/15 - אושר מלכה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פלייט
לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד
כב' השופט כרמי מוסק
כב' השופטת שירלי רנר

27 מרץ 2016

עפ"ג 616-12-15

אושר מלכה
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

המערער

נגד
המשיבה

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט ירון מינטקביץ') מיום 12.10.15,
בת"פ 6781-08-13.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירת איומים. בתחילה, הגיעו הצדדים להסדר לפיו יוארך מאסר מותנה של 4 חודשים שרביץ לחובת המערער בעת ביצוע העבירות, והמערער יבצע 300 שעות של"צ. המערער לא הגיע לפגישות בשירות המבחן מספר פעמים. כתוצאה מכך, הגיעו הצדדים להסדר חלופי לפיו המאסר המותנה יופעל וירוצה בחופף לעונש של 4 חודשי מאסר תוך שהוסכם כי המאסר יבוצע בדרך של עבודות שירות. לאחר שהמערער לא התייצב אף לפני הממונה על עבודות השירות, גזר בית משפט קמא על המערער עונש של 4 חודשי מאסר בפועל, בחופף



לעונש המאסר המותנה שלחובתו, והוטל, בנוסף, עונש מאסר על תנאי. מכאן הערעור.

2. ואלה המעשים: ביום 25.11.11 בשעה 05:00 לערך, בבית שמש, איום המערער על שוטר שעצר אותו שיפגע בו והמשיך לאיים עליו גם בפני שוטרים נוספים. המערער נקט במילים בוטות ואמר לשוטר כי "יזין אותו", "יאנוס אותו", "ישב עליו", ו"השוטר אינו יודע מה מחכה לו".

טענות הצדדים

3. ב"כ המערער אינו חולק על כך שהמערער לא שיתף פעולה עם שירות המבחן, ועל-כן הגיעו הצדדים להסדר חלופי, גם בו לא עמד המערער לאחר שלא התייצב לפני הממונה על עבודות השירות. אולם, נטען כי היה מקום ליתן למערער הזדמנות נוספת, מה עוד שהמשיבה לא התנגדה לבקשה אלא הותירה זאת לשיקול דעת בית המשפט. נטען עוד כי אשת המערער בהריון, המערער מבין כי התנהל בצורה לא ראויה ולא הפגין את הרצינות הנדרשת ממנו ומאסר של ממש אינו מידתי בעניינו. עוד נטען כי העבירה בוצעה בשנת 2011, היה מקום לגזור עונשו על-פי המתווה הקבוע בתיקון 113 לחוק העונשין ולא בהתאם לחוסר המוטיבציה שגילה המערער, ולא היה מקום להענישו, למעשה, על התנהלות בעייתית.

מנגד, טענה המשיבה כי יש לדחות הערעור, שכן לא נפל פגם בפסק דינו של בית משפט קמא. המערער הפר באופן בוטה את כל הסיכומים. לעבודות שירות יש צורך בשיתוף פעולה, מה שלא היה בעניינו של המערער. בנוסף, העונש שהוטל על המערער, אינו חמור כלל, מה עוד שהפעלת המאסר המותנה הנה בחופף.

דין

4. דין הערעור להידחות.

קביעתו של בית משפט קמא המורה על ריצוי המאסר בפועל ולא בדרך של עבודות שירות באה לאחר שהמערער, במחדליו, נמנע מלהתייצב פעם אחר פעם לפגישות בשירות המבחן ולפני הממונה על עבודות השירות. בית משפט קמא הזהיר את המערער מספר פעמים כי לא יהיה מנוס מלקבוע כי ירצה את עונשו במתקן כליאה, אך ללא הועיל (ראה הפניית בית משפט קמא בגזר הדין לדיונים בהם הזהיר את המערער). המערער התעלם מאזהרות אלה ובחר להימנע מלהתייצב לאותן פגישות. לא-ז-אף זו, התנהגות זו של המערער הובילה את הצדדים לשנות את הסכמתם לענין העונש ולקבוע כי חלף עונש של"צ יגזר על המערער עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות. בית משפט קמא כיבד את ההסדר והזהיר את המערער פעם נוספת, אך גם בכך לא היה כדי להביא את המערער להתייצב לאותן פגישות. **המערער זומן פעמיים לממונה על עבודות השירות ולא התייצב.** הסבריו של המערער נדחו על ידי בית המשפט, כמפורט בגזר הדין, ונימוקיו מקובלים עלינו. בנסיבות אלה, אין המערער יכול להלין אלא על עצמו. בנוסף, יצוין כי הזמן השיפוטי אינו הפקר, הוא זמנו של הציבור ולא ניתן לבזבז משאב יקר זה לריק.

החלטת בית משפט קמא הנה סבירה, העונש אינו חמור בנסיבות העניין ולא מצאנו מקום להתערב בכך.

אשר-על כן, הערעור נדחה.



המערער יתייצב לריצוי עונשו ביום 1/5/16 עד השעה 10:00 בבית המערער ניצן.

ניתנה היום, י"ז אדר ב' תשע"ו, 27 מרץ 2016, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

שירלי רנר, שופטת

כרמי מוסק, שופט

רפי כרמל, שופט
אב"ד