



ע"פ 61433/12/21 - שלום מלמד נגד דני מרום, תמר מרום

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"פ 61433-12-21 מלמד נ' מרום ואח'

מספר בקשה: 1

לפני	כבוד השופטת מיכל נד"ב
המבקש	שלום מלמד
נגד	
המשיבים	1. דני מרום 2. תמר מרום

החלטה

1. לפניי בקשה לעיכוב ביצוע פסק דין שעניינו הכרעה בבקשה לביזיון בית משפט.

2. בית משפט קמא קבע כי המבקש לא מילא אחר פסק הדין של המפקחת על המקרקעין שניתן בהסכמה, ביום 3.12.20.

בפסק הדין הורתה המפקחת כי על המבקש לבצע בשלד שבנה מעל דירת המשיבים את תיקון כל הליקויים למיגור הרטיבות לרבות קירוי גג ברעפים והתקנת חלונות בפתחים.

בית משפט קמא קבע בפסק דין מיום 9.12.21 כי המבקש הפר את פסק הדין בכך שלא ביצע קירוי גג מלא, לא אטם את הבניה ולא התקין חלונות בפתחים. עוד קבע בית משפט קמא כי ככל שלא יושלמו העבודות עד 23.12.21 ישלם המבקש קנס יומי של 2,500 ₪ ביום. כן חייב אותו בית המשפט בתשלום הוצאות המשיבים בסכום של 15,000 ₪.

3. המבקש טוען לעיכוב ביצוע מאחר שהשלים את העבודות על פי פסק הדין של המפקחת. עוד הוא טוען כי ביום 12.12.21 ביקר מהנדס מומחה בנכס ובחן את העבודות שביצע ומצא כי העבודות שעליהן הורתה המפקחת הושלמו.

4. בע"פ 123/17 קבוצת קדם, חיזוק וחדוש מבנים בע"מ נ' עד עד חברה לנאמנות בע"מ (6.1.2017) בנסיבות דומות קבע כב' השופט מזוז:



"מטרתו של עיכוב ביצוע של החלטה היא לשמור על המצב הקיים מקום בו יש חשש שלא ניתן יהיה לממש את ההכרעה הסופית אם יתקבל הערעור, והמערער, אשר זכה בערעורו, יעמוד לפני שוקת שבורה ולא יוכל להשיב את המצב לקדמותו (אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי 1103 (מהדורה שנים עשרה, 2015); חמי בן-נח וטל חבקינ הערעור האזרחי 369 (מהדורה שלישית, 2012)). בענייננו, ערעורה של המערערת הוגש, כאמור, על החלטת הביזיון. ככל שיתקבל הערעור ... המערערת תהיה זכאית, לכל היותר, לביטול ההחלטה לחייבה בקנס בגין כל יום של איחור במסירת המסמכים אותם נדרשה להמציא, ולהחזר סכומים ששילמה כקנס, ככל שאלה אכן שולמו. משכך, ומאחר שהערעור לא הוגש על עצם החלטת בית משפט קמא למסור את המסמכים המבוקשים לבודק וליועץ (כשבמקרה כזה דרך ההשגה על ההחלטה תהיה בבקשת רשות ערעור על החלטה אחרת בענין אזרחי לפי סעיף 41(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, ולא, כבמקרה שלפני, בערעור בזכות על צו המטיל עונש לפי סעיף 6 לפקודה) - לא תהיה כל פגיעה באפשרותה של המערערת לממש את זכויתה בערעור אף לאחר שיוגש דו"ח הבודק".

גם מבש"פ 40/89 עולה כי אין מעכבים ביצועו של ביזיון בית משפט עקב ערעור כאשר העיכוב מתייחס לתשלום כספי (ר' משה קשת בספרו **ביזיון בית - משפט** (2002), עמ' 233). קשת בספרו מוסיף: **"ערעור או בקשה לרשות ערעור על ההחלטה, שאת אכיפתה מבקשים, אינה עילה לעיכוב ביצועו של צו שניתן לפי סעיף 6 לפקודה, אלא אם כן עוכב ביצועו של הצו השיפוטי הטעון אכיפה"**.

5. ולענייננו.

אשר להוצאות שנפסקו - לא מצאתי לעכב את הביצוע שכן מדובר בפסק דין כספי שהכלל לגביו הוא שאין מעכבים ביצועו.

אשר לקנס, גם בענייננו הערעור אינו על פסק הדין של המפקחת אלא על פסק הדין שקבע את הביזיון. על פי פסק הדין של בית משפט קמא הקנס יושת אם לא יושלמו העבודות, ככל שהושלמו - הרי שלא יחול הקנס, לא הושלמו - יחול הקנס וככל שיבוטל פסק הדין יוכל המבקש לקבל החזר של הסכומים ששילם ככל שישלמם.

על כן הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ז' שבט תשפ"ב, 09 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.