

ע"פ 6006/13 - וסיל שוריק נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעוים פליליים

ע"פ 6006/13

לפני:
כבוד השופט ס' ג'ובראן
כבוד השופט י' דנציגר
כבוד השופט ב' הנדל

המערער:
וסיל שוריק

נ ג ד

המשיבת:
מדינת ישראל

ערעור על גזר דיןו של בית המשפט המחויז בחיפה מיום
4.7.2014 בת"פ 41680-03-13 שניתן על ידי כבוד
השופט ח' הורוביץ

תאריך הישיבה:
י"ב בתשרי התשע"ה
שם המערער:
(6.10.2014) עוז אילת עוז

שם המשיבת:
עו"ד איל כהן

שם שירות המבחן:
גב' ברכה וייס

פסק דין

השופט ס' ג'ובראן:

עמוד 1

1. ערעור על גזר דיןו של בית המשפט המחויז בחיפה (השופט ח' הורוביץ) בת"פ 41680-03-13, במסגרתו הושת על המערער עונש של שלוש שנות מאסר בפועל; 12 חודשים מאסר על תנאי; ופיצוי כספי בסך 2,000 ש"ח.

כתב האישום

2. המערער הורשע על יסוד הודהתו בעבודות כתב אישום בעבירות של שוד בנכיבות מחמיות לפי סעיף 382(א) ו-29(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); תקיפה בנכיבות מחמיות לפי סעיף 382(א), 380-29 לחוק העונשין; ובעירה של קשירת קשר לפשע, לפי סעיף 499 ו-402(ב) לחוק העונשין. על פי עבודות כתב האישום, המערער והנאשם 1 בתיק (להלן: נאשם 1) קשו קשר לשוד שליח "דומינוס פיצה". לצורך כך, הם התקשרו מהטלפון הנייד של נאשם 1 והזמין פיצה לבניין מסויים בקרית אتا. המתלון - שליח פיצה, הגיע לבניין והתקשר לטלפון שנמסר לו והמערער ביקש ממנו להיכנס לבניין. לאחר שנכנס המתלון לבניין, יצא נאשם 1 ממחבאו כשהוא רעלן פנים וחמוש באלה וסכין ובקש כי המתלון ימסור לו את הפאוץ' שלו גופו ואת הכסף שברשותו. המתלון מסר את הפאוץ' ובו 70 ש"ח והסביר כי אין לו כסף רב משומם שմדובר בתקילת משמרת. נאשם 1 החל לעורוך חיפוש בכיסיו ומלא מצא דבר, היכא את המתלון בפנוי באמצעות האלה שבו כבבונו להפחידו ולמנוע התגוזתו לגנבה. בהמשך לקח נאשם 1 את הפיצות ונמלט יחד עם המערער מהמקום, כשברשותם הפאוץ' של המתלון ובתוכו 70 ש"ח.

גזר הדין של בית המשפט המחויז

3. טרם שמיית הראיות הגיעו הצדדים להסדר דיןוני לפיו המערער יודה בכתב האישום; מתחם העונש ההולם יהיה בין שנתיים לארבע שנים מאסר; המשיבה תען לרף העליון ואילו המערער לרף התחתון של מתחם העונש. בית המשפט המחויז אימץ את מתחם העונש המוסכם בהסדר וקבע כי הוא הולם במרקחה הנוכחית. בתוך מתחם, נתן בית המשפט המחויז משקל לעובדה כי לערער שתי הרשעות קודמות, וכי ניתנו לו בעבר הזדמנויות לרבות טיפול, והוא לא השכיל לשנות את דרכיו. לפחות, שקל בית המשפט את הודהתו של המערער, חרטטו וגילו הצעיר, והשית עליו את העונשים המפורטים בפסקה 1 לעיל. צוין כבר בשלב זה, כי נאשם 1 בתיק נדון לחמש שנות מאסר בגין עבירת השוד נשוא כתב אישום זה ובגין עבירות שוד נוספת בנכיבות דומות לאיורע נשוא כתב אישום זה.

nymok'i הערעור

4. המערער מבסס את ערכו על טענת האחדות בענישה וטען כי הוא הופלה לרעה ביחס לנאשם 1. נטען כי בית המשפט המחויז שגה בכך שלא התחשב בחלוקתו באירוע. לשיטתו, חלקו פחות באופן משמעותי מחלוקתו של נאשם 1 באירוע ומשכך היה צריך להשית עליו עונש נמוך יותר מהעונש שהושת על נאשם 1 (בגין עבירה אחת). המערער טוען גם כי לכל הפחות היה על בית המשפט המחויז להשית עליו עונש זהה לעונש הזהה שהושת על נאשם 1 בגין איורע השוד המשותף והוא מחצית העונש שהושת עליו בגין שני איורעי השוד, קרי 30 חודשים מאסר בפועל.

5. בדין לפניו, טענה באת כוח המערער כי מתפרק שירות המבחן העדכני שהוגש בעניינו של המערער עליה

כי הוא מביע מחלוקת לטיפול שאותו מקבל בכלל. לשיטתה, עובדה זו היא חדשה ולא הונחה בפני בית המשפט המחויז' ומשכך יש בה כדי להביא להקלת בעונשו.-CN נתען כי המערער שילם למתלון את הפיזי הכספי שהוטל עליו בבית המשפט המחויז'.

תשובה המשיבה

6. המשיבה, מנגד, טוענת כי יש לדוחות את הערעור. לשיטתה, גזר דין של נאשם 1 היה מונח בפני הצדדים כאשר אלה הגיעו להסדר טיעון, ומשכך אין מקום להתערב בעונש שהוטל בתוך גבולות ההסדר. המשיבה טוענת גם כי אף אם חלקו של המערער היה קטן באירוע השוד, הרי בנסיבותיו באירוע היה כדי להפיח את המתלון ולתת יותר כוח למבצע העיקרי.

פסקoir שירות המבחן

7. ביום 23.9.2014 הוגש לנו פסקoir שירות מבחן משלים בעניינו של המערער. מן התסקoir עולה כי למערער אין בעיות משמעות או מעורבות באירועים שליליים, וכי הבדיקות הראשו שהוא נקי מסמים. עוד עולה כי המערער שובץ לעובדה במרכז היצרני בבית הסוהר, וכי הוחלט לשלו בו בחינוך לצורך השלמת 12 שנים ללימוד, במסגרת קורס של שלושה חודשים. ביחס לעבירה, הוא מציין כי היה תחת השפעת אלכוהול וסמים בעת ביצועה וכי הוא מביע חרטה. גורמי הטיפול מעריכים כי קיימת אצלו מוטיבציה לטיפול, כי הוא זוקק לתהיליך ממשך, וכי אם יסימם את תנאי ושלי הטיפול ישולב בהמשך בהוסטל.

דין והכרעה

8. לאחר עיון בגזר דין של בית המשפט המחויז' בעניינו של המערער ובעניינו של נאשם 1, ולאחר עיון בנימוקי הערעור ומשמעות הצדדים לפנינו, הגענו למסקנה כי דין הערעור מתකבל באופן חלקי במובן זה שעונשו יופחת בשישה חודשים ויעמוד על 30 חודשים מאסר בפועל.

9. עיון בכתב האישום מלמד על כך שהחלקו של המערער היה קטן באופן משמעותי מחלוקת של שותפו – נאשם 1 – בביצוע עבירת השוד. כך שהמערער ביצע את השיחה הטלפוןית ועמד בזירת האירוע אך לא הפעיל כל אלימות כלפי המתלון, בעוד שנאשם 1 היה רעל פנים, החזיק בידי אלה וסיכון, ערך חיפוש על גופו של המתלון והיכה אותו בפנוי. כאמור, נאשם 1 ביצע שתי עבירות שוד והושתו עליו חמש שנות מאסר, בעוד שהמערער ביצע עבירה אחת והושתו עליו שלוש שנות מאסר. זאת ועוד, פסקoir שירות המבחן מעלה תמונה אופטימית, לפיה המערער הביע חרטה ומוטיבציה להיליך טיפול, משולב בעבודה בבית סוהר והחליט לשלו בו במסגרת חינוכית בבית הסוהר. על כך יש להוסיף כי המערער שילם גם את הפיזי הכספי למתלון. לנוכח כל האמור, מצאנו להקל עם המערער כאמור בפסקה לעיל.

10. סוף דבר, הערעור מתקבל באופן חלקי, במובן זה שעונשו של המערער יעמוד על 30 חודשים מאסר בפועל.

ניתן היום, י"ג בחשוון התשע"ה (6.11.2014).

שפטים

שפטים

שפטים
