

ע"פ 58021/01/22 - חיים גmil נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"פ 22-01-58021 גmil נ' מדינת ישראל

בפני כבוד השופט עמיתה זהבה בוסטן, אב"ד
כבוד השופט שמואל בורנשטיין
כבוד השופט הלית סילש
המערער חיים גmil
נגד מדינת ישראל
המשיבה
פסק דין

הערעור שבפניו מכון נגד פסק הדין שניתן בת.פ. 19-01-25748 (הכרעת הדין מיום 6.1.21 וגזר דין מיום 13.12.21) בו הורשע המערער לאחר שמייעת ראיות בעבירות של **התפרצות למקומות מגוריים כדי לבצע עבירה**, לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין תשל"ז - 1977 (להלן: **החוק**); **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק; **פצעה בשערביין** **מצוין**, לפי סעיף 335(א)(1) לחוק; **ותקיפה סתם**, לפי סעיף 379 לחוק.

הוטלו עליו 24 חודשים מאסר בפועל; 7 חודשים מאסר על תנאי ו-4 חודשים מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין; קנס בסך 500 ₪; ופיוצי בסך 10,000 ₪ למתalon.

עובדות כתוב האישום

1. בכתב האישום נטען כי בין המערער לאושרי דבוש (להלן: **המתalon**) קיימת היכרות מוקדמת, בין היתר, על רקע מעורבותם בעניין אחר (להלן: **התיק الآخر**).

בתאריך 18.09.2018 ועל רקע התיק الآخر איים המערער על המתalon בהודעה כתובה "**הבנייהachi** הרבה דברים בתיק. יש לך עד יומן ראשון לארגן לי 2000 ₪... רציני אחשי... אם אני ידוע שאתה זה יהיה יותר מאלפיים... מי שדיבר כבר נגע אליו הביתה" (להלן **ההודעה הכתובה**).

במהרש לאמור, בתאריך 02.01.19 בשעה 03:30, או בסמוך לכך, התפרץ המערער לבית המתalon, לאחר שפתח את תריס החלון ונכנס דרכו. המערער נכנס לחדר בו ישן המתalon, התקrab למיטה והכה בראשו באמצעות ברזל. כתוצאה מההמכה התעוור המתalon וניסה להתרום מהמיטה, אז היכח אותו המערער שוב בראשו עם ברזל. המתalon התישב על המיטה בעוד המערער לעמוד על המיטה והחל לבעוט במתalon ברגליו, ירכיו וצלעותיו. מיד ובסמוך לכך, הוציא המערער סcin וניסה לדקוך את המתalon באחור פלג גופו העליון, תוך שהמתalon מתגן בהרמת רגליו. המערער ذكر

את המתלון בירך שמאל שלוש פעמים, הרים נעל השERICAה לעבר המתלון ונמלט מהבית.

כתוצאה מעשיו של המערער נגרמו למתלון שלושה פצעי דקירה, שניים מהם הצריכו סגירה באמצעות סיכות.

המענה לכתב האישום

.2. בمعנה לכתב האישום הודה המערער כי בין המתלון הכרות רבת שנים אף הוא אינו מכיר את כתובות מגוריו. בהתייחס להודעה הכתובה טען המערער כי מדובר בראיה שאינה קבילה שנערכה על ידי המתלון. המערער הכחיש שהתרפץ לבית המתלון ותקף אותו, וטען שהמעשים בוצעו על ידי אחר שהמאמישה החלטה שלא הגיעו כנגדו כתוב אישום.

הכרעת הדיון של בית המשפט קמא

.3. בית המשפט קמאקבע כי התקף נכנס לדירת המתלון דרך התריס בסלון, שעלה פי ד"ח מז"פ (ת/1) הסוגר שלו היה שבור, וזכיר אותו באופן שתואר על ידי המתלון (בירך ובמצח). בית המשפט קמא האמין למתלון שנדקר חמש פעמים, אף לאחר שבתעודה הרפואית (ת/2) נרשם כי קיימות שלוש דקירות, עובדה שלא תוקנה ברישומים לאחר שהמתלון קיבל טיפול רפואי משלים, וחס ביהם"ש קמא לתקף שלוש דקירות בלבד.

.4. ביהם"ש קמא מצא כי המערער הוא זה שתקף את המתלון על יסוד עדויותיהם של המתלון, של חבריו של המערער אביסדור, חכמוב, ומנטקה וכן על יסוד זיהוי המערער על ידי המתלון, אביסדור, חכמוב והמערער עצמו, בסרטונים ממצלמות אבטחה (מרח' הטיסים, מרח' הנרקיס ומהפיצוץיה).

bihem"sh קמא נתן אמון בගרסת המתלון ובגירסת חברו של המערער אביסדור, שעלה פי עדותו שהוא במחיצת המערער בשעת האירוע, אם כי מחוץ לבית המתלון, וקבע שగרסתו של אביסדור (המסבכת את המערער באירוע) נתמכחת ומשתלבת בתיעוד ממצלמות האבטחה. מאידך לא נתןbihem"sh קמא אמון בעדותם של המערער וחבריו חכמוב ומנטקה.

בנוסף קבע בית המשפט קמא כי לא היה במחדרי החקירה שנטענו כדי לפגום בראיות המשיבה וכי לא עומדת לו טענה של הגנה מן הצדק.

.5. בטרם נפרט את הממצאים הראייים שלbihem"sh קמא נציג, בהתייחס לסרטונים כי אין מחלוקת שבסרטונים ממצלמות האבטחה בפיצוציה נצפים המערער, אביסדור וחכמוב. המערער נראה הסרטונים אלה כשהוא לבוש בקפוץון ומכנסיים עם פסים לבנים בצדדי השרוול והמכנס (סמל ההיכר של המותג אדידס), אביסדור לבוש בקפוץון שחור עוטה כפפות ואינו עוטה חם צוואר. המערער אביסדור וחכמוב

ישבים ייחדו וכעבור שלוש דקות אביסרור עוזב את המקום.

ב סרטונים מרחוב הטיעסים נראות שתי דמויות לבושות בגדים כהים אחד עם קפוצין לرأسו והשני עם חם צוואר כשהם בהליכה מהירה. בדקה ה - 01:51 ניתן להזיהות בברור את אביסרור כשהוא לבש חם צוואר ואילו הדמות השנייה לבושת קפוצין וניתן לראות רק את תווי פניה.

ביהמ"ש קמא קבוע כי למרות שרואים רק את תווי פניה של הדמות השנייה, מי שמכיר אותה יכול להזיהות.

ב סרטונים מרחוב הנרקיס ניתן לראות שני בחורים נכנסים לסמטה בהליכה מהירה וווצאים ממנה בריצה. ב סרטונים אלה לא ניתן לראות בברור את פני הדמויות.

6. אין מחלוקת כי המתلون והמערער היו חברים והכירו זה את זה מספר שנים. המתلون העיד (כפי שגמ מסר בהודעתו בחקירה מיום 2.1.19 (נ/2), ובהודעתו בחקירה מיום 3.1.19), כי התקף לבש קפוצין שחור וחם צוואר. קבוע הקפטץ' והחם צוואר נפלו לו במהלך התקיפה כך שהצט פניו, עד אזור השפה, היו גליות והוא זיהה את המערער גם על פי מבנה גופו, רוחב הכתפיים והשער. משזיהה המתلون את המערער צעק לעברו את כינוי "שבלול" ואז המערער ברם מהדירה.

ביהמ"ש קמא קבוע כי לאור ההיכרות הטובה שבין המתلون והמערער מדובר ב"הצבעה" על המערער כמו שביצע את העבירה להבדיל מ"עדות זיהוי". ההיכרות המוקדמת מפחיתה באופן משמעותי את החשש מפני טיעות בזיהוי ושאלת משקללה ומהימנותה של עדות הצבעה תיגזר בעיקר מחלוקת מהימנות המתلون (העד המצביע). ביהמ"ש קמא הוסיף כי המערער לא הציע על מניע בגין ירצה המתلون להפלו ונתן כאמור אמון בගירושתו.

7. מיד לאחר התקיפה התקשר המתلون לאביו ומספר לו שהותקף. את שמו של המערער הזכיר באזני אביו, לראשונה, בדרך לבית החולים. פעם נוספת נקבע בשם של המערער כמו שתקף אותו, באזני החוקר חן סאו בנסיבות אביו כשוחרר מבית החולים. קודם לכך, בהיותו בבית החולים שוחח המתلون עם השוטרת מוראל יוסף ולא הזכיר את המערער אף מסר לה את שמו של אדם אחר שלטענתו הוא מסוכסך אותו.

ביהמ"ש קמא היה ער לעובדה שהמתلون לא מסר בהזמנות הראשונה שהותקף על ידי המערער, אך קיבל את הסברו כי פחד, כלל לא רצה לדוח למשטרת ולא התקשר למשטרת. ביהמ"ש קמא הפנה לשיחת הטלפון שבין המתلون לאביו (ת/3) בה נשמע המתلون מתנצל וצועק "בוא דקרו אוטי אבא" ולא מצא לתת משקל לכך שהמתلون לא נקבע באותה שיחה בשם של המערער שכן מדובר בשיחה קצרה מאד בה ביקש המתلون לפניותו לצורך קבלת טיפול רפואי.

8. המתلون העיד כי המנייע לתקיפתו היה אירוע תקיפה שהתרחש שנה וחצי לפני האירוע נשוא כתוב האישום בו היו מעורבים בלבד מהמתلون והמערער שלושה נוספים. כל החמשה היו חברים טובים שהסתכסכו על

רקע אותה תקיפה מאחר והאחרים חשבו שהמתلون הפליל אותם. בספטמבר 2018 שלח המערער מסרין למטלון בו נרשם כי על המתلون להביא 2,000 ₪ לumaruer, לאחר שumaruer אמרשמי שיפתח את הפה ולשלם 2,000 ₪. כתוב אישום המתיחס לתקיפה האחראית הוגש שלושה חודשים לאחר שליחת המסרין. שבוע לאחר הגשת כתוב האישום המתلون הותקף.

בהתיחס לנוסח המסרונים שנשלחו למטלון, שאת עצם שליחתם לא הכחיש המערער, קבע בית המשפט كما כי הנוסח הוא כפי שופיע בכתב האישום והמטרה הייתה להפחיד את המתلون. בימה"ש קמא דחה את גירושת המערער בעדותו לפיה מדובר בהלהצה או כי בסוגנון דיבור שלדבורי הוא שלח משהו **"על חוקים על 2000 ₪"** אך לא את חלקו הראשון של המשפט. בימה"ש קמא קבע כי גירושת המערער בעדותו עומדת בסתרה לגרסתו בחקירה מיום 2.1.19 (ת/35) שם אישר את התכתבות ביןו לבין המתلون.

בימה"ש קמא ציין שהumaruer לא ידע להסביר את ההקשר בו נכתבו הדברים וכשהוחט בו שהמתلون שאל במהלך ההתכתבות עם המערער אם זה בצווק המערער השיב שהוא ברצינות. המערער קשר עצמו לחלק מהמשפט שהוא אiom, הדברים נאמרו בקשר לחשדו של המתلون כי המתلون הוא שהפליל אותו ואת האחרים בתיק האחר וקיבל את גירושת המתلون לפיה המערער שלח לו את ההודעה כמפורט בכתב האישום ולאחר הגשת כתב האישום בתיק האחר והמצאתו למעורבים, המערער הגיע לבתו ותקף אותו.

9. **חיזוק לעדותו של המתلون מצא בית המשפט קמא בעדותו של אביסרור שעלה פי עדותו שהה במחיצת המערער בשעת האירוע אך לא נכנס ביחידתו לדירת המתلون ולא ראה את אירוע התקיפה עצמו.**

אביסרור, חברו של המערער העיד כי המערער התקשר אליו ביום 2.1.19 בשעה 02:00 וביקש ממנו להגיע בדחיפות. כשהפגשו הילכו לכיוון ביתו של המתلون וכשהגיעו לבניין בו מתגורר המתلون טיפס המערער על החומה, נכנס לבניין והלך לכיוון חלון דירתו של המתلون בעוד אביסרור ממתין ברחוב. אביסרור חש כי מתרחש דבר לא טוב ולכן התחיל להתרחק משם בריצה והumaruer בעקבותיו עד שהגיעו לפיצוץ. משם נסע אביסרור לבתו במוניות. עדותו של אביסרור תامة הוודעות המשטרתיות (ת/23 ות/24).

10. **פרט למטלון ואביסרור העידו מטעם התביעה רם חכמוב (להלן **חכמוב**) ושלו מנתקה (להלן **מנתקה**) שהוכרוו עדדים עווינים והודיעו להם המשטרה הוגשו (ת/22 ו- ת/21 בהתאם).**

11. **חכמוב, העיד כי הוא מכיר את המערער מעבודתם המשותפת בפיצוץ. בליל 2.1.19, הגיע המערער לפיצוץ בשעה 04:00 לערך, הם ישבו ושווחו, בין היתר על שיפור שנעשה בפיצוץ ועל פוליטיקה. לאחר מכן נדהם לשמעו על תקיפת המתلون.**

במהלך חקירתו המשטרתית הוצג לחכמוב הסרטון מהמצלמות שברחוב הנרקיס. חכמוב זיהה הסרטון את המערער כמו שהוא ראשון ואת אביסרור כמו שהוא השני. בעדותו חזר בו חכמוב מהודעתו המשטרתית וטען שהוא רואה הסרטון שני בחורים, אך בדברים אחדים בumaruer שכן בפיצוץ היה המערער לבוש אחר מאשר הדמות הסרטונית. לדבריו, בחקירה המשטרתית רשם השוטר את הדברים על דעת עצמו והוא חתם על ההודעה מבלי לקרוא אותה. על רקע האמור הוא הוכרז כעד עווין. גובה האמרה, אביחי הרמתי, העיד על

נסיבות גבית ההודעה. בהתייחס לטענה כי רשם את הדברים על דעת עצמו הגיב "אין דבר זהה, אני רושם מילה במילה מה שנאמר". משוחקאו לחכוב הדברים שנרשמו בהודעה מפני אמר "לא יכול להיות זהה יצא לי מהפה". בהמשך עדותו גם הכחיש את טענת ההגנה כי הוא זהה את המערער בחקירהו במשטרת רקע בקשרתו של מאן דהוא פיליל את המערער.

נווכח עדותו של הרמתי לא קיבל ביהם"ש קמא את גרטתו של חכם בית המשפט בסוגית זהה המערער בסרטון מריח' הנרקיס והעדיף, על פני עדותו בביהם"ש, את הودעתו במשטרת (ת/22) שם ציין את שמו של המערער במפורש.

12. גרסת המערער בחקירהו הראשונה במשטרת הייתה כי בלילה 2.1.19 השתתף במסיבת ימולדת בביתו של מנטקה. בעקבות גירסה זו נחקר מנטקה, אך שלל את גירסת המערער. בעדו עטן מנטקה ששיקר כשנחקר במשטרת כיוון שנלחש ופחד שייערכו אותו בתיק. אך בעצתה של קצינת המבחן שלו הוא מוסר בבית המשפט גרסתאמת. מנטקה העיד כי המערער ואחרים נכוו בביתו בלילה 2.1.19 במסיבה שערכ לכבוד שחזרו למעצר בית. לנוכח הגרסאות השונות שמסר הוכרז גם מנטקה עד עיון והודעתו (ת/21) הוגשה קריאה. בית המשפט קמא דחה את גרטתו לפיה חשש למסור במשטרת גרסתאמת מהטעם שמנטקה היה נתון באותו עת במעצר באיזוק אלקטרוני ולא היה כל חשש שיטען כלפי שהוא מחוץ לכתובת המעצר וגם אם היה מוסר שהמעערער היה בביתו בלילה 21.9.21 לא היה לכך כדי לסבר מי מהם. מטעמים אלה העדיף בית המשפט קמא את גרטתו בחקירה במשטרת על פני עדותו.

13. המערער עטן בעדו עטן כי הגרסאות המפלילות שמסרו המתلون וביסרור הם שקרים. בחקירהו הראשונה במשטרת (ת/35) לא מסר המערער כי אביסרור שהוא במחיצתו באותו לילה ומסר כי היה במסיבת ימולדת אצל מנטקה. בחקירהו השנייה מיום 7.1.19 (ת/36) אישר כי אביסרור היה עמו באותו לילה והסביר כי נמנע מלזכיר את שמו בחקירהו הראשונה כי "מור (אביסרור - הרכיב) הוא ילד טוב" ועל כן לא רצה לסביר אותו. המערער הודה כי אמר לאביסרור להגיא דחו"פ "כדי שיבוא לשפט אותי אצל רם ממכלת אביאל" (הפיוצ'יה - הרכיב). ביהם"ש קבע כי העובדה שהמעערער לא הזכיר בחקירהו הראשונה את אביסרור, ונקב בשם של מנטקה ורדסקוביץ' כמו שהיו במחיצתו במסיבה, מלמדת שנייה להרחק את אביסרור שיכול היה לסביר אותו. עוד קבע ביהם"ש קמא כי מצפיה בסרטון מהמצלה שהיתה מותקנת בפיוצ'יה עולה שהישיבה המשותפת של המערער וביסרור בפיוצ'יה ארוכה שלוש דקות בלבד. על יסוד ראיות אלה קבע ביהם"ש קמא כי המערער וביסרור נפגשו על מנת לתקוף את המתلون כפי שהעידו המתلون וביסרור.

14. בית משפט קמא הוגש כאמור סרטונים שלושה מקומות: מרחוב הנרקיס; מרחוב הטיסים ומהפיוצ'יה. לאחר שביהם"ש קמא סקר את מה שנצפה הסרטונים ואת זהוי הדמיות בכל אחד מהם שנעשה על ידי המתلون, אביסרור והמעערער עצמו קבע כי שתי הדמיות הנראות הסרטונים מרחוב הטיסים והנרקיס הם המערער וביסרור בדרכם לבית המתلون ובמנוסה ממש לאחר התקיפה.

כאמור לעיל, ברton מרחוב הטיסים ניתן לזהות בווראות אביסרור כשהוא עוטה חם צוואר לצווארו.

בהתועה מיום 3.1.19 זיהה המתalon בסרטונים מרוחב הטישים את המערער לפני שפט הגוף ומבנה הגוף אף לא זיהה את הדמות השנייה. בהודעתו מיום 8.1.19 זיהה אביסרור את עצמו ואת המערער הסרטונים אלה. במהלך עדותו הוצגו בפניו הסרטונים והוא התקשה תחילה לומר מי אף לאחר רענן זכרונו מסר שהמערער מצד ימין והוא מצד שמאל.

בצלום ברחוב הנרקיס ניתן כאמור לעיל לראות שני בחורים נכנים לסתמה בהליכה מהירה וווצאים ממנה בritchאה.

בהתועת מיום 6.1.19 זיהה אביסרור את עצמו ואת המערער הסרטונים ברחוב מרוחב הנרקיס (וזאת בנוסף לזיהוי שזיהה חכםו את שניהם).

הדמיות בצלומים מהפיצוץ היו ברורות ולא הייתה מחלוקת מי נצפה בהם

15. בימ"ש קמא קבוע כי גם המערער זיהה את עצמו הסרטון מרוחב הנרקיס במהלך חקירתו ביום 19.1.19 (ת/36 ש' 125), שכיוון ההליכה הוא לבתו של המתalon. בימ"ש דחה את גרסתו המכחישה את הזיהוי בעדות ואת טענתו כי הזיהוי במהלך חקירתו היה בעקבות לחץ של החוקר.

16. בהתיחס לצילומים ממצולמות האבטחה שבפיצוץ קבוע בימ"ש קמא כי מה שנצפה בהם מחזק את הראיות נגד המערער. בצלומים אלה נראה המערער, כלבוש בחלייפה מתוצרת אידיס שסימן הזיהוי שלו הוא שלושה פסים לבנים, מדגים דבר מה כשהוא מציג ידו קדימה ואחוריה בתנועת דקירה ואח"כ נוגע בפנים שוב ושוב. בימ"ש קמא קבוע כי מכלול התנועות מעיד שהמערער סיפר לחכמוב והדגים בפניו כיצד תקף את המתalon. בכך נוסף אנו כי בתועת 36/ת מאשר המערער כי התנועות שהדגים תארו תנועות שעשה עם סכין מטבח בה השתמש כי היו לו פצעים על الرجل והוא הראה לחכמוב את התנועות אותן עשה על רגלו "שעשיתי ככה עם הסכין של המטבח בבית על الرجل שלי" (ת/36 ש' 173).

טענת המערער על בעיה בעור לא נתמכה בראייה אודוט בעיה רפואיות שניית היה להביאה בקלות והמערער נמנע מלעשות כן ובדין קבוע בימ"ש קמא כי הימנעות זו יש בה כדי לחזק את הראיות העומדות לחובת המערער. את גרסת חכמוב, שאינו זוכר או לא ראה את תנועות המערער המדגימות שוב ושוב דקירה, ואת גירסת המערער כי ההדגמות היו בקשר לפצעים מהם הוא סובל בירך והתנועות המדגימות מכות התיחסו לסרט שראה שתם לא זכר, דחה בימ"ש קמא וקבע כי הדקירות על הירך של המתalon מתיחסות עם ההדגמות של המערער בפניו חכמוב.

17. בימ"ש קמא דחה את טענת הגנה לפיה אביסרור הוא זה שתקף את המתalon ומינה מספר סיבות לכך:

המתalon שלל את הטענה; לא הפגג מניע מודיע אביסרור יתקוף את המתalon בעוד שהמניע של המערער הוכח מתוך המסرونים שלו למתalon; על אף העובדה שבסרטונים נראה כי אביסרור עוטה חם צוואר לא יתכן שהמתalon התבבל ביניהם כיוון שאביסרור גבוה יותר מהמערער; אין הגיון בתזה אותה הציגה הגנה לפיה

ammo של אביסרור ואביו של המתلون החליטו להפليل את המערער כדי לחלץ את אביסרור מהתיק; חם צוואר הוא פריט לבוש שניית להעבירו מdad לאדם ולראיה החם צוואר לא נראה על אביסרור כשהם הגיעו לפיצוציה; המערער, שהיה במחיצת אביסרור באותו לילה, לא מסר שאביסרור הוא זה שתקף את המתلون כי הייתה מצופה שימסור אם אביסרור היה התקף; המערער הגדר את אביסרור כ"ילד טוב" ובכך שלל את האפשרות שאביסרור היה מעורב באירוע פלילי; המערער הוא שהזמין את אביסרור בדחיפות באותו לילה ולא מסר בעדותו לשם מה, אף לא לאחר שנשמעו כל ראיות הצדדים; השוטר אביחי הרמתי הבהיר שהוא לא נמצא בסיס לטענה כי המתلون או דהוא בתחנת המשטרה עניין להסביר את החשדות מאביסרור למערער; לא נמצא בסיס לטענה כי המתلون או אביו רצו להפليل את המערער.

18. ביהם"ש קמא קבוע כי מעצם הגיעו של אביסרור בשעת לילה לבקשתו של המערער, וחששו שהמעערער רוצה לפגוע בו (לעשות לו כפה אדומה) מצבעים על כך שאביסרור לא ידע את מטרת המפגש וגם אם צמצם ממעורבותו אין מדובר למי שתקף את המתلون. ביהם"ש קמא קיבל את גירסת אביסרור כגרסה הנכונה והציג כי מסקנה זו נובעת מכך שהמעערער הבהיר ששזהה עם אביסרור באותו לילה (למעט בפיצוציה) ולא סיפק הסבר חלופי לחלקו של כל אחד. מכאן, גירסת אביסרור נתמכת בגרסת המתلون, בצילומים מצלמות האבטחה ומוחילופי התוכתיות שבין המערער והמתلون. גם הקשיים העולים מגרסת המערער יש בהם כדי לתמוך בגרסת אביסרור והמתلون.

19. בהתייחס למחדלי חקירה קבוע ביהם"ש קמא כי היה מקום להעמיק את הבדיקה בנוגע לפער בפרטיו הלבוש של המערער גם בהינתן שהמעערער ואביסרור לא שיתפו פעולה בעניין זה. ואף בעניין החם צוואר שנראה שאביסרור עוטה בסרטון מרוחב הטיסים ולא נראה עליו בהגיעה לפיצוציה.

20. ביהם"ש קמא לא מצא בסיס לחששות ההגנה כי הוסתר ממנה קשר בין המתلون לאביסרור לבין החוקר חן סאו וקבע כי אביסרור חזר בו מהכחשתו והפליל את המערער לאחר שהחוקרת הציגה לו את הסרטון מרוחב הנركיס ועוד לפני שהחוקר סאו היה מעורב בחקירה. בנוסף קבוע ביהם"ש קמא כי לא נמצאה ראשית ראייה לטענות ההגנה כי החוקר סאו הניע את אביסרור להפليل את המערער, או כי היה לו עניין בהפלתו.

21. כמו כן לא נמצא ביהם"ש לתת משקל לעובדה שלא בוצעה חקירה בקשר לאל Chi עמר לגביי מסר המתلون לשוטרת מורה יוסף כי יש לו סכסוך עמו וזהת לנוכח זיהוי המתلون את המערער כמו שתקף אותו בנוסף לצבר הראיות הקשורות את המערער למשעים.

22. חרף מחדלי החקירה עליהם עמד ביהם"ש קמא בהכרעת הדין קבוע ביהם"ש קמא כי אשמתו של המערער הוכחה מעבר לכל ספק סביר והפוגמים בחקירה אינם עולמים כדי פגמים מוחותיים המקיימים ספק או פגם במאגר הראייתי.

23. כמו כן דחה ביהם"ש קמא את טענת ההגנה מן הצדק שהועלתה על ידי המערער וחזר על קביעתו כי לא מצא בסיס לטענות ההגנה לקשר שבין המתלוון ואביסרור לבין החוקר סאו שהוסתר מההגנה. ביהם"ש קמא הוסיף כי ככל שהוא חומר חסוי בטיק היה מקום לבירר טענה זו במסגרת עתירה לגילוי ראייה. כמו כן לא מצא ביהם"ש קמא בסיס לטענת ההגנה בדבר אי הגשת כתוב אישום כנגד אביסרור לגבי מעורבותו. המתלוון לא ייחס מעורבותו לאביסרור ועמד על כך שהוא תוקף אחד בדרכו. אביסרור עמד על כך שלא ידע לאיזה מטרה נכנס המערער לדירת המתלוון והמערער לא מסר גירסה שלאביסרור הייתה מעורבתות כלשהי באירוע.

הערעור על הכרעת הדין

24. לטענת המערער, שגה ביהם"ש קמא כשנתן משקל לזיהוי המערער על ידי המתלוון, רק לאחר "זמן שキולה" על אף מספר הזדמנויות קודמות שהיה לו.

25. שגה ביהם"ש קמא כשנתן משקל לזיהוי המערער על ידי העדים השונים בסרטונים. הפעם היחידה בה נראתה המערער בבדיקה היה הסרטון מהפיצוציה.

ביהם"ש קמא קבע מחד כי הוא נותן אמון בעדויות המזהות את המערער בשני הסרטונים בהם נצפות שתי דמיות לבושים שחורים ומנגד מזויה המערער הסרטון מהפיצוציה בו הוא נראה בברור בלבוש שונה, חיליפה המאפיינת בשני פסים לבנים לאורכה.

בסרטון מרחוב הטיעים זיהה אביסרור את המערער מצד ימין ואת עצמו מצד שמאל רק לאחר ריענון זכרונו קושי אותו לא הצליח המשיבה לישב. גם בנימוקי הכרעת הדין ניתן משקל רב לעדותו של אביסרור מבל' ליישב את הקושי.

26. אביסרור לא סיפק תשובה לכך שהוא מזהה את עצמו ואת המערער הסרטונים מהרחוב בגדים כהים ואילו בפיצוציה הבגדים שונים לגמרי וטוען כי הם לא עצרו בדרך להחליף בגדים.

27. שגה ביהם"ש קמא כשנתן משקל לזיהות המערער על ידי העד חכמוב בחקירותו במשטרת והעדיף את הודיעתו על פני עדותו בבית המשפט. גרסתו של חכמוב מתישבת יותר עם גרסת המערער והסרטון מהפיצוציה בנגוד לגרסתו במשטרת שאינה נתמכת בראייה פוזיטיבית.

28. בית המשפט קמא לא ייחס משקל מספיק לעובדה שבעת חקירותו של המערער במשטרת, שם זיהה את עצמו הסרטון מרחוב הנרקיס, הוא היה עיף ורצה לסייע עם החקירה ולכן נכנע לחצי החוקרים.

29. אין למTELון המומחיות הנדרשת כדי לזהות את המערער על פי מבנה וshape הגוף.

30. המתلون העיד כי לתקוף היה חם צוואר אך בסרטונים מזהים כי מי שהיה עם חם צוואר הוא אביסרו. המשקנה היא כי אביסרו הוא הדמות שמייחסים למערער וכי שמצוות במצלחות האבטחה מהרחב כמערער אינו לובש את אותם בגדים שלובש המערער כאשר הגיע עם אביסרו לפיצוציה והוא אינו עוטה חם צוואר. העובדה שאביסרו עוטה חם צוואר והעובדה שהמערער אינו לובש את אותם בגדים בהם הוא נראה בפיצוציה יש בה כדי להפليل את אביסרו כמו שביצע את התקיפה.

31. רב הנסתור על הגליי ביחסו אביסרו עם הייחידה החקורת, אחרת לא ברור כיצד גרסתו של אביסרו לא מסבכת אותו ומנקה את המערער.

32. שגה ביהם"ש קמא כשנתן משקל מכירע להדגמות של המערער את אופן תקיפת המתلون כפי שהודגמו בסרטונים בפיצוציה.

33. שגה ביהם"ש קמא עת לא קיבל את טענת האליibi של המערער לפיה שהוא במסיבה בביתו של מנטקה, ושגה כאשר העדייף את עדות העד מנטקה בחקרתו במשטרה (שם טען כי לא ערך מסיבה באותו ערב) על פני עדותו בבית המשפט.

34. המערער העיד באופן עקיי ומסודר על סדר הזמנים בליל האירוע. על פי גרסתופגש באקראי בצהרי יום האירוע את אביסרו והשניים קבעו כי ינסו להיפגש באותו לילה. בלילה פנה המערער לאביסרו באמצעות האינסטגרם כדי לברר את מספר הטלפון שלו. בהמשך הגיע המערער לבתו של מנטקה יחד עם אחרים ביניהם אורן רדווקבייך ועצב ביחיד עם אורן כדי לעשות סיבוב עם כלבו. ממש המשיך המערער לבתו. מתחת לבתו, ברוח' הבניםפגש באביסרו והשנים הלכו יחד לפיצוציה.

35. המשיבה לא הרימה את הנטול הנדרש להוכחת עבירות התפרצויות בהינתן שבדו"ח חוקר מז"פ (ת/1) נקבע כי בדירה לא נמצא סימני פריצה.

36. עבירות האיוומים המוכיחות למערער בכתב האישום אינה מגלה דברי איוומים כאשר הודיעות הוואטס אפערכו על ידי המתلون.

37. בהתאם לדברי המאשימה אביסרו היה לפחות שותף לעבירה שעיה שהמתין למערער כאשר נערה העבירה והיה מודע להחלפת הבגדים ולא הוועד לדין.

תשובה המשיבה

38. המשיבה עטרה לדחית הערעור תוך שבקשה להוסיף ולהציג את הרכיבים הבאים ;

39. למערער היה מניע לזכור את המתلون בעוד שלאביסור אין מנע זהה. כדי להציג על אביסורו כמצבע התקיפה ולסביר מדוע הוא לא הופל על ידי המתلون נזקקה ההגנה לתאורית 'הكونספירציה' שנරקמה לטענתה בין הקצין סאו לבון המתلون ואביסורו. גם לגבי חכמוב טוענת ההגנה כי הדברים הוושמו בפיו.

40.>Zיהויו של המערער נעשה לא רק על ידי המתلون בזרת האروع אלא גם בצילומים בהם זהה על ידי אביסורו, על ידי המתلون, ואף על ידי המערער שזיהה את עצמו בסרטון ברחוב הנרקיס בדרךו לבית המתلون. בצלומים אלה המערער אינם לבושים בחיליפת אדים ואביסורו עוטה חם צוואר ואילו במצלמת מהפיצוציה , 40 דקות לאחר מכן, רואים את המערער כשהוא לבוש בחיליפת אדים ואביסורו ללא חם צוואר. איש מהעדים אינו מוכן להסביר את ההבדל.

העובדת שהייתה החלפת בגדים בשלב כלשהו לא עלתה לרמה של הטלת ספק סביר. בסופה של יום הcriu בית המשפט קמא על יסוד המהימנות שייחס למתרון וחוסר המהימנות שייחס לעדות של המערער. ערכאת הערעור אינה מתערבת בנסיבות מהתאימים.

41. גרסתו הראשונית של המערער לפיה היה במסיבת ימולדת בביתו של מנתקה נסתה. يوم הולדתו של מנתקה חל באוקטובר והארוע התרחש ביןואר. בעקבות זאת שונתה הגרסה במסיבת שחרור ממעצר, גרסה אשר בית המשפט קמא לא קיבל.

הבקשה למתן צו

42. לאחר שנשמעו טיעוני הצדדים הצדדים בערעור ובעוד התקיק ממ廷 לפסק הדין הגיע ב"כ המערער בקשה שהוגדרה על ידו כ"בקשה למתן צו" בה ביקש להורות למשטרה למסור לביהם"ש מידע בדבר גורלו של תיק החקירה שנפתח בעניינו של אביסורו.

43. בנימוקי הבקשה ציין ב"כ המערער כי בוגדור לעדות המתلون לפיה בזמן שהמערער תקף אותו הוא לבש חם צוואר, הרי שבסרטונים בהם זהה המערער על ידי מי מהעדים ובסרטון מהפיצוציה אין המערער לבוש חם צוואר ודוקא אביסורו זיהה את עצמו הסרטון כשהוא לבוש חם צוואר. בנוסף, בגדיו של התוקף, כנזה סרטונים שונים מבגדיו המערער בפיצוציה. אביסורו לא מסר בשום שלב כי המערער החליף בגדיו. מכע עולה, כך לטענת ב"כ המערער, כי האפשרות הריאלית להזות את הדוקר היא שאביסורו שיקר בעדותו והוא הדוקר.

44. המשיבה התנגדה לבקשתו וטענה בתגובהה כי מדובר במעשה בבקשתה להוספה ראייה. הראייה המרכזית בתיק היא עדותו של המתلون. הטענה שהמערער החליף בגדים נתענה על ידי המשיבה בבית המשפט קמא זכתה להתייחסות בהכרעת הדין שקבע כי אין בעובדה שלא ניתן בראיות הסבר לפער לבוש כדי ליצור את הספק הסביר באחריותו של המערער.

45. בנוספּ ההחלטה המשיבה שאין תיק חקירה נפרד כנגד אביסרור וכן כל חומר החקירה מצוי בידי המערער. מטעם אחרון זה לא מצאנו מקום לתמת צו כמボוקש.

דין והכרעה - הכרעת הדין

46. בימה"ש קמא בסס את הכרעת הדין המרשיעה שהובילו למסקנה כי המערער הוא התוקף על האמון שנותן בעדויות של המתלוֹן ואביסרור ועל חוסר האמון שנותן בעדות המערער, ובעדויות חכמוב ומנטקה והעדיף על פניהם את חקירתם במשטרה. כיצד, ערכאת הערעור אינה מתערבת במצבם המהימנות אותו קבועה הערכאה המבררת. קבועות המהימנות לא נקבעו על ידי בימה"ש קמא בעלמא אלא ניתן הסבר מדוע עדויות המתלוֹן ואביסרור והודעותיהם של חכמוב ומנטקה במשטרה מהימנים בעניי בימה"ש והוא נתן בהם אמון ועוד שבעדויות המערער מנטקה חכמוב אינם נתונים. לא מצאנו סיבה להתרבע בנסיבות אלה.

47. המתלוֹן אומנם לא נקבע בהזדמנות הראשונה אשר הייתה לו בשמו של המערער כדי שתתקוף אותו, אך בימה"ש קמא היה עיר לכך, והוא תמיימי דעים עמו, כי אין לייחס משמעות לכך שבשיחת הטלפון לאביו מיד לאחר התקיפה התרცץ רק לצורך בפינוי ובקבלת ההסבר של המתלוֹן שכלל לא רצה להتلונן. מכל מקום הוא נקבע בשמו של המערער בחלוּף שלוש שעות מהזמן שנפגע ועוד לפני ידע שאביסרור היה גם כאן מעורב באירוע.

48. אין ממש בטענת המערער כי המתלוֹן אין המומחיות הדרישה כדי לזהות את המערער על פי מבנה וshape גופו. זההו המערער את המתלוֹן, הן בזמן מעשה והן בסרטונים מצלמות האבטחה נעשו על יסוד היכרותם רבת שנים ולא על יסוד מומחיות.

49. בית המשפט קמא היה עיר לעובדה שהמעערער לא לבש חם צוואר שנצפה בסרטונים שבמצולמות האבטחה ובפיצוציה לבש בגדים שונים מלאה שלבש כאשר נצפה בסרטונים מצלמות האבטחה. חרף האמור הגיע למסקנה כי מדובר במעערער לאור ההנחה שהמעערער הוריד את החם צוואר ובהמשך החליף בגדים. זההו הנחה סבירה ומתבקשת בעקר לנוכח העובדה שבימה"ש לא נתן אמון בגרסת המערער וכי בהמשך התברר שגם אביסרור שנצפה בסרטונים כמו שעטוי בחם צוואר הוריד את החם צוואר ובסרטונים מהפיצוציה הוא נראה ללא חם צוואר.

50. תיאורית הקונספירציה שבין המתלוֹן ואביסרור לבין הקצין סאו הועלתה על ידי המערער כבר בבית משפט קמא. בית המשפט קמא דחה אותה בהעדר כל ראייה התומכת בתאוריה זו. יתרה מכך, טענת ב"כ המערער כי העובדה שהקצין סאו הגיע לחקר את המתלוֹן תמהוה, עומדת בנגדו לעדותו של הקצין סאו שהדבר מקובל. טענה זו לא נסתרה (ראו סעיף 61 להכרעת הדין).

51. הערעור מתבסס למשעה על אותה תיאורית קונספירציה, אשר רק עם התקבל, ניתן יהיה לקבוע כי קביעות המהימנות שנקבעו על ידי בית המשפט כאמור אכן יכולות לעמוד. כאמור תאוריה זו אין לה על מה שתסמן ובצדק דחה אותה בית המשפט כאמור, ואנו מצטרפים לכך.

52. אין ממש בטענת המערער כי לא היה מקום לתת משקל מכריע להדגמות המערער את אופן תקיפת המתلون כנזהה מהרטוניים בפיוצזיה. הסבורי של המערער היו מנוגדים להגיוון ולא זכו לאמון בית המשפט כאמור ואף לא לאמוננו.

53. כך הדבר גם במקרה לטענת האלibi של המערער שהתרבה כבלתי נכונה.

54. לאור כל האמור אנו סבורים כי יש לדחות את הערעור על הכרעת הדיון.

גור דין

55. בהמ"ש קבע שהערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממשי המערער הם הגנה על גופו של אדם, בטחונו ושלוות נפשו לרבות פגעה קשה בפרטיות בחרוף לתחשות חוסר הביטחון וחוסר האונים הנלוויים אליה. בהמ"ש קבע כי רף הפגיעה היה ביןוני וכתוצאה ממשי המערער נבצר מתلون לעובוד במשך שנה והוא הסטייע כלכלית באבו.

מתוך הענישה שנקבע על ידי בית המשפט כאמור היה בין 20 ל- 48 חודשים מאסר לצד רכיבי עונשה נוספים.

56. בקביעת העונש בתוקף המתחשב בהמ"ש כאמור בתסaurus שירות המבחן ממנו נחשף לניטבות חיוו הנסיבות של המערער.

57. למערער הרשעה נוספת מהתיק לאחר שהיוה את הרקע לעבירה בתיק זה.

58. לזכות המערער שקל בית המשפט כאמור את התרחקותו מחברה שלית והרצון בניהול חיים נורמטיביים. מנגד היה עיר לעמדות הביעתיות בהן הוא מחזיק ובהעדר הכרה בצורך בהתערבות טיפולית. בהמ"ש קבע שיש למקם את המערער מעט מעיל הרף התוחנן של מתחשם העונש שקבע.

59. לעניין הרכיבים הננספים קבע בהמ"ש כאמור שיש להעדיף במקרה זה את רכיב הפיצויים על פני רכיב הקנס.

60. סופו של יומם הטיל בהמ"ש את העונשים כמפורט בפתח פסק הדין.

הערעור על גזר הדין

61. המערער מבקש להתערב בעונש המאסר ובגובה הקנס שהוטל עליו.
62. המתחם שקבע ביהם"ש קמא לעונש המאסר אינו עולה בקנה אחד עם מדיניות הענישה הנוהגה במקרים דומים עם ההחלטה אליה הפנה בהם"ש קמא שם הרף התחתון היה נמור מ- 20 חודשים מאסר.
63. ביהם"ש קמא מינה נסיבות שבטען נכון היה להטיל על המערער עונש נמור מ- 24 חודשים מאסר.
64. ביהם"ש קמא טעה שלא אימץ את המלצת השירות המבחן. התפנית החיובית בח' המערער מלמדת על שיקומו היה מקום לסתות ממתחם העונש גם משיקולי צדק.

עמדת המשיבה

65. אין להקל בעונשו של המערער. מדובר באירוע של פריצה לבית ודקירות לחלק הגוף העליון שرك בಗלן ניסינו של המערער להגן על עצמו הסתיים בפגיעות ברגליים.

דין והכרעה גזר הדין

66. לאחר ששמענו טענות הצדדים אנו סבורים כי ביהם"ש קמא הביא במנין שיקוליו את מכלול הנתונים הנדרשים לצורך גזרת הדין. המערער לא הודה בעבודות כתוב האישום וניהל הוכחות עובדה שאינה מצאה בהקללה כמו במקרים בהם הנאשם מודה ולוקח אחריות.
67. מתקיר שירות המבחן, עולה כי המערער אינו לוקח אחריות על מעשיו, מכחיש שימוש בסמים, חרב הממצאים בבדיקות שמסר, ונוטן לגיטימציה לשימוש בסמים ובאלימות.
- המערער אינו מגלת תובנה למצבו וכיים سيكون להישנות ביצוע עבירות אלימות מצדיו גם בעבר. עוד צוין בתCKER שרות המבחן שהמערער אינו מעוניין להשתתף בהליך שיקומי טיפול כלשהו מטעם שירות המבחן.
68. לצורך קביעת מתחם הענישה הפנה בית המשפט קמא לפסיקה, אך זו התייחסה ברובה לנאים שהורשו בעבירות של פציעה כשהברין מזין ואיומים בלבד ובעניננו הורשע המערער גם בעבירות של התפרצויות במקום מגורים ותקיפה. גם הנסיבות באותו מקרים היו קלות יותר מאשר נסיבות המקירה שבפנינו. המערער פרץ באישוןليلא לבתו של המתлонן בעודו ישן ותקף אותו באמצעות ברזל ובאמצעות סכין אף ברגלו. גם היום המערער אינו נוטל אחריות על מעשיו ואינו מביע צער וחרטה ואף נוטן לגיטימציה לשימוש בסמים ואלימות.

69. לא מצאנו כי מתקיימת בחוי המערער תפנית חיובית מצדיקה סטייה לקוala מהמתחם משיקולי שיקום. התפנית המתוארת בתסקיר השירות המבחן היא מינורית, והצורהית בעיקרה יש לקוות שתימיד ויתקדם אתה. אך גם לא מצאנו שיש לאמץ את המלצת השירות המבחן ואף אנו, כבית משפט קמא, סבורים שיש פער בין האמור בגוף התסקיר לבין המלצתה.

70. אשר לרכיב הפיזי, לא הוצגו בפני בית המשפט קמא, ואף לא בפנינו, נתונים על מצבו הכלכלי של המערער שיש להתחשב בהם. עבירות האלימות שביצע המערער גרמו למחלון לפיצעה שהצריכה טיפול רפואי ובעקבותיה לא עבד במשך תקופה ארוכה וגעז כלכלית באבו.

בית המשפט קמא, פרס את הפיזי ל- 10 תשלים באופן שלא יהווה נטל כבד מדי על המערער ואין מקום להתערב בגובה הפיזי או בפריסתו.

סוף דבר

71. הערעור על שני חלקיו נדחה.
עונש המאסר שהוטל בתיק זה יצטבר לכל עונש אחר בו נושא המערער CUT.

ניתן היום, ד' تمוז תשפ"ב, 03 יולי 2022, במעמד הצדדים.

הלית סילש, שופטת

שמואל בורנשטיין, שופט

זהבה בוסטן, שופטת עמיתה