



ע"פ 55478/03/14 - המבקש, מועתסם עדילה נגד המשיבה, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 55478-03-14 עדילה נ' מדינת ישראל

בפני	כב' השופטת אסתר נחליאלי חיאט
המבקש	מועתסם עדילה
	ע"י ב"כ עו"ד מוהנד ג'בארה
נגד	מדינת ישראל
המשיבה	באמצעות עו"ד אסף שטרן, ב"כ היועץ המשפטי

החלטה

1. לפני בקשה להחזר פקדון בסך 30,000 ₪ שהפקיד המבקש בהתאם להחלטת כבוד השופט גרינברגר מיום 27.3.14, במסגרת בקשה לעיכוב ביצוע החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט א' גורדון) מיום 19.3.14 בב"ש 2943/13, עד להכרעה בערעור.
2. ביום 6.6.14 דחיתי את ערעור המבקש וקבעתי כי מניין הימים לביצוע צו ההריסה המנהלי יחל ביום 10.6.14.
3. על פסק דין זה, הגיש המבקש בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון ובצידה בקשה לעיכוב ביצוע צו ההריסה המנהלי. ביום 11.6.14 נעתר בית המשפט העליון (כב' השופט א' שהם) לבקשת עיכוב הביצוע וקבע כי "**ביצוע צו ההריסה המנהלי...יעוכב עד להכרעה בבקשה לרשות הערעור**".
4. ביום 19.6.14 הגיש המבקש את הבקשה דנא, שעניינה החזר הפקדון בסך 30,000 ₪ שהפקיד, שכן לטענתו החלטת בית המשפט העליון מיום 11.6.14, לפיה ימשך עיכוב ביצוע צו ההריסה עד להכרעה בערעור בבית המשפט העליון ניתנה ללא שנקבע כל תנאי.
5. כאן המקום לציין כי ביום 22.6.14 דחה בית המשפט העליון את בקשת רשות הערעור על פסק הדין של בית משפט זה, וקבע כי משנדחתה בקשת רשות הערעור בטל עיכוב הביצוע ומניין הימים להריסת המבנה יחל ביום 24.6.14.



6. המשיבה התנגדה לבקשת המבקש להחזר הפקדון. לטענתה, הפקדון משמש ערובה לכיסוי הוצאות המשיבה ובכללן הוצאות משפט והוצאות המשיבה בביצוע הצו, ככל שידחה הערעור של המבקש. המשיבה סבורה כי אף שבית המשפט לא ציין במפורש בהחלטה בעניין עיכוב הביצוע כי הפקדון ישמש לכיסוי הוצאות המשיבה הרי יש ללמוד זאת מעצם טיב ההליך ומשכך ביקשה להורות כי הפיקדון ישאר בקופת בית המשפט וישמש לכיסוי הוצאות הריסת המבנה על ידי המשיבה אם תאלץ לבצע את הצו בעצמה. לתגובתה צירפה המשיבה את החלטת בית משפט השלום בבאר שבע בב"ש 1406/06 **גלם משה נ' מדינת ישראל** (20.1.08) שעניינה דומה וממנה ביקשה להקיש גם למקרה דנא.

7. בתשובתו לתגובה ציין המבקש כי מטרתו העיקרית של הפקדון היא למנוע את סרבול ההליך ואת הארכתו שלא לצורך, בניגוד לתכלית העומדת בבסיס צו ההריסה המנהלי שעניינו מתן מענה מהיר לבנייה בלתי חוקית. מאחר שלא הפר כל תנאי מהחלטת כב' השופט גרינברגר מיום 27.3.14 והמשיבה אף לא טענה כן בבקשתה ואף לא נגרם לה כל נזק מעיכוב הביצוע, יש להורות על השבת הפקדון שהפקיד בקופת בית המשפט.

8. עוד הוסיף כי בקשת המשיבה לחילוט הפקדון לטובת הוצאותיה העתידיות, הוצאות שטרם באו לעולם, אינה עולה בקנה אחד עם הקבוע בסעיף 87(ג) לחוק העונשין ועם הפסיקה לפיה חילוט הפקדון מותנה בהפרה של תנאי ההחלטה או הוכחת קיומם של נזקים שנגרמו בפועל ובאופן ישיר נוכח עיכוב הביצוע.

9. לאחר שעיינתי בבקשה, בתשובה ובתגובה ראיתי לקבל את הבקשה ולהורות על החזר הפקדון למבקש.

10. סעיף 87(ג) לחוק העונשין קובע כי **"בית המשפט הדוחה ביצועו של עונש לפי סעיף זה רשאי להתנות את הדחיה במתן ערובה ובתנאים אחרים שימצא לנכון..."**.

בעניינינו, קבע כב' השופט גרינברגר בהחלטתו כי עיכוב ביצוע צו ההריסה עד להכרעה בערעור יהיה בכפוף להפקדת פיקדון בסך של 30,000 ש"ח. בהחלטה לא צוינו כל תנאים מכוחם ניתן ללמוד כי הפיקדון נועד לשמש לכיסוי הוצאות המשיבה בביצוע הצו במידה שידחה הערעור. לא רק זאת אלא שבהחלטת בית המשפט העליון נקבע כי ביצוע צו ההריסה יעוכב עד להחלטה בבקשת רשות הערעור - זאת ולא יותר. יוצא איפוא כי החלטת בית המשפט העליון לא הוסיפה כל תנאים חדשים לפקיעת הפקדון מאלו שניתנו לכתחילה במסגרת החלטת כב' השופט גרינברגר, שכאמור הורה על הפקדת הפקדון כתנאי לעיכוב הביצוע בלבד, ולא הוסיף תנאי אחר (השוו להחלטת כב' השופט דנציגר בע"פ 7933/09 **אילן ביטון נ' מדינת ישראל** (14.12.09)).

לא ראיתי כי יש בב"ש 1406/06 אליו הפנתה המשיבה (החלטה של בית משפט השלום בבאר שבע) כדי להשליך לעניינינו. בעוד שבב"ש 1406/06 המשיך המבקש לבצע את הפעילות האסורה חרף הצו השיפוטי האוסר זאת והגיש לבית המשפט בקשות רבות להארכת מועד בחוסר ניקיון כפיים, הרי שבניינינו מבקש עיכוב הביצוע עמד בתנאים שהוצבו לו על ידי בהחלטות בתי המשפט שעכבו את הביצוע. זאת ועוד, ההחלטות בענייניו של המבקש התקבלו בשתי הערכאות במהירות והוא לא עשה דבר לעכב את הדיון בהן ולא רק זאת אלא שהמשיבה לא טענה כי עיכוב הביצוע גרם לנזק כלשהו, ממילא לא הוכיחה זאת.



11. אין מקום להפוך את הפקדון, שתכליתו היא ערובה לשמירה על המצב הקיים עד להכרעה הסופית בתיק, לכלי בידי המשיבה לכיסוי הוצאותיה לביצוע צו ההריסה (שבעתיים כשמדובר בהוצאות שטרם הוצאו) וגם לא לכיסוי הוצאותיה בניהול ההליכים המשפטיים, בהעדר כל הוראה ספציפית לכך.

יאמר כי ככל שהמשיבה תנקוט בפעולות להריסת הבנייה הבלתי חוקית, ממילא נתונים בידיה הכלים לפנות לערכאה המתאימה בבקשה לחייב את המבקש בהוצאות שהיו כרוכות בהריסה, בהתאם לדין.

12. אשר על כן אני מקבלת את הבקשה ומורה על החזרת כספי הפקדון למבקש.

המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ז אלול תשע"ד, 12 ספטמבר 2014, בהעדר הצדדים.