



ע"פ 55387/12/15 - ק' ס' נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ע"פ 55387-12-15 ס' נ' מדינת ישראל
לפני:
כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד
כב' השופטת דנה מרשק מרום
כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין
המערער
ק' ס'

13 מרץ 2016

נגד
המשיבה
מדינת ישראל

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד פליקס גורודצקי ועו"ד יוטקין

ב"כ המשיבה עו"ד שרה טל

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות בתקיפת בת זוגו נושא שני אישומים כמתואר בסעיפים 2-3 במבוא להכרעת הדין נושא הערעור.

המערער נידון לחודשיים מאסר בעבודות שירות, ל-4 חודשי מאסר על תנאי בתנאים שנקבעו בגזר הדין ולתשלום פיצוי למתלוננת בסכום של 2,000 ₪.

הערעור מכון כלפי הרשעת המערער וכלפי עונש המאסר שהוטל עליו.

באשר להרשעת המערער, טוען בא כוחו בהודעת הערעור ובטיעוניו בפנינו כי שגה בית משפט קמא כאשר האמין למתלוננת למרות הסתירות בעדותה, למרות הסתירות בין הודאתה לעדותה ולמרות הסתירות בין דברים שמסרה בהליכי צו הגנה ובהליכים אחרים לבין הדברים שאמרה בעדותה.



ב"כ המערער טוען כי אין בדברים שמצא בית משפט קמא כחיזוקים לעדותה היחידה של המתלוננת כדי להוות חיזוקים שכן השוטר שקיבלה את קריאת המתלוננת למוקד המשטרה לא יכולה הייתה להתרשם ממצבה הנפשי, מה גם ששוטר שהגיע לדירה בעקבות אותה הודעה, כ-6 דקות לאחר קבלתה, לא התרשם שהמתלוננת בוכה.

ב"כ המערער טוען כי שגה בית משפט קמא כאשר לא האמין לעדותו של המערער, שהייתה עדות עקבית וקוהרנטית, וכאשר לא התייחס לדברי בנם של המערער והמתלוננת שנאמרו לשוטר שהגיע לדירה לפיהם המתלוננת משקרת.

ב"כ המשיבה מתנגדת לזיכוי של המערער וטוענת כי הכרעת הדין המרשיעה מבוססת על ממצאי מהימנות כאשר בית משפט קמא האמין למתלוננת למרות הסתירות שנטענו על ידי ב"כ המערער בפניו ובפניו ולא האמין למערער מנימוקים שערכאת ערעור אינה מתערבת בהם.

לטענת ב"כ המשיבה, יש בדברים שמצא בית משפט קמא כחיזוקים לגרסת המתלוננת כדי לחזק את גרסתה ואת האמון שנתן בה בית משפט קמא.

עיון בהכרעת הדין של בית משפט קמא מעלה כי היא אכן מבוססת על אמון שרחש בית משפט קמא לדברי המתלוננת באשר לנסיבות האירוע נושא האישום הראשון ובאשר לאירוע נושא האישום השני שהתרחש שבוע לפני האישום הראשון.

בית משפט קמא לא התעלם כלל ועיקר מהסתירות שהובאו על ידי ב"כ המערער בפניו ובפניו ואילו בסעיף 27 להכרעת הדין מוכיח זאת. בית משפט קמא התייחס אחת לאחת לסתירות שהובאו בפניו ומצא הסבר מהימן וסביר לכל אחת מהסתירות הנטענות, שחלקן אינן נוגעות לגופם של האירועים.

גם החיזוקים שמצא בית משפט קמא בהקלטת השיחה בין המתלוננת לשוטר במוקד המשטרה ובדברי המערער שבהם מצא ראשית הודאה כמפורט בסעיף 34 להכרעת הדין של בית משפט קמא, יש בהם, מעבר להתרשמות הישירה של בית משפט קמא מדברי המתלוננת, כדי להוות נימוק למתן אמון בעדותה כנדרש בסעיף 55 לפקודת הראיות.

בית משפט קמא, וגם אנו, לא מצא נימוק לעלילה שהעלילה לטענת ב"כ המערער המתלוננת על המערער וחוסר האמון לגרסת המערער, כפי שייחס בית משפט קמא, איננו מצדיק התערבות ערכאת ערעור.

לאור כל האמור לעיל, ובהתאם להלכה הפסוקה לפיה ערכאת ערעור אינה מתערבת בקביעות המבוססות על ממצאי מהימנות שייחסה הערכאה הדיונית לעדים שהעידו בפניה, כפי שהובעה בפעם המי יודע כמה בע"פ 8265/13 מלכיאל נ' מדינת ישראל מפי כב' המשנה לנשיאה השופט רובינשטיין בסעיף כח' לפסק הדין שניתן ביום 10.3.16, לא מצאנו כל נימוק להתערב בהכרעת הדין של בית משפט קמא שהרשיע את המערער.

כך הם פני הדברים גם באשר לעונש מאסר לריצוי בעבודות שירות למשך חודשיים שהטיל בית משפט קמא על



המערער.

בית משפט קמא קבע נכונה שהמערער פגע בשלומה של המתלוננת, בגופה ובשלוות נפשה וייחס חומרה לעובדה שמדובר במעשי אלימות שבוצעו כלפי בת זוג.

מתחם העונש ההולם לכל אחד מהאישומים בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי עבודות שירות שנקבע על ידי בית משפט קמא על סמך נסיבות שני האירועים נושא ההרשעה מקובל עלינו.

כך גם מיקומו של המערער בתוך אותו מתחם שכן בית משפט קמא לקח בחשבון את עברו הנקי של המערער, את אורח חייו הנורמטיבי, את חלוף הזמן מאז האירועים ועד מתן גזר הדין, שחלקו נובע מניהול הוכחות על ידי המערער, כך שלא ניתן לזקוף לזכותו את נטילת האחריות שאותה לא נוטל המערער עד עצם היום הזה.

לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את הערעור על שני חלקיו.

המערער יתייצב בפני הממונה על עבודות שירות ביום 17.4.16 בשעה 08:00 לקליטה והצבה ללא צורך בהחלטה שיפוטית נוספת ובאותו מועד ישולם גם הפיצוי למתלוננת על ידי הפקדתו בקופת בית משפט זה שיעביר אותו למתלוננת על פי כתובת שתמסור המשיבה תוך 7 ימים.

התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עבודות שירות יעמדו בתוקפם עד לסיומן.

המזכירות תשלח את פסק הדין לממונה על עבודות שירות.

ניתן והודע היום, ג' אדר ב' תשע"ו (13 מרץ 2016) במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

שמואל בורנשטיין, שופט

**דנה מרשק מרום,
שופטת**

**אברהם טל, נשיא
אב"ד**