



ע"פ 53833/02/16 - נתן אמינוב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ת 53833-02-16 אמינוב נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטיין
מערער	נתן אמינוב
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

פסק דין

1. ערעור על החלטת בית משפט לתעבורה בפתח תקווה בתת"ע 5897-07-15 מיום 26.1.2016, שלא לבטל פסק דין שהרשיע את העורר בהעדרו בעבירה של נהיגה בשכרות וגזר עליו עונש פסילה של 24 חודשים.

הערעור מכוון הן כלפי ההחלטה שלא לקיים דיון בבקשה לביטול פסק הדין שניתן בהעדר המערער (להלן: "הבקשה") והן כלפי ההחלטה לגופה.

יצוין כבר עתה כי בתגובה לבקשה ציינה המשיבה כי היא מתנגדת לבקשה אך לפני משורת הדין מסכימה לקיים דיון בבקשה.

בית משפט קמא דחה את הבקשה בהבהירו כי זו הוגשה בחלוף המועד וכי נימוקו של המערער לאי התייצבותו בהיותו "טרוד", אינו עילה לביטול פסק דין ואף לגופו של עניין לא נטענה כל טענה.

בית המשפט קמא ציין, ובצדק, כי לא ברורה תגובת המשיבה המתנגדת לבקשה אך בד בבד מסכימה לקביעת הדיון.

2. ביום 26.5.2016 התקיים דיון בערעור בבית משפט זה (כב' השופטת רג'יניאנו) ובמסגרתו התקבלה החלטה לפיה לאור עמדת המשיבה תינתן למערער אפשרות לצלם את חומר החקירה.

3. בדיון שהתקיים בפניי ביום 7.7.2016 העלה ב"כ המערער טענות שונות כלפי בדיקות הינשוף וכלפי חוסר בדו"חות כיוול ובסופו של יום הוסכם כי ב"כ המערער יבוא בדברים עם המשיבה ולאחר מכן יודיע אם עומד על הערעור ויהא רשאי להגיש כל בקשה.

4. ביום 5.8.2016 מסר ב"כ המערער הודעה כי הצדדים לא הגיעו להסדר ולפיכך ביקש שאורה על החזרת התיק לבית משפט קמא לשלב ההקראה ולחילופין לצורך קיום דיון בבקשה לביטול פסק דין לפי הסכמת המדינה מלכתחילה. נטען כי בחומר הראיות שהתקבל לא נמצאו תעודות הכיוול וכן חסרה עדות אחד השוטרים, וכי לפיכך אין בסיס להרשעה.

עמוד 1



ב"כ המשיבה מתנגדת לקבלת הערעור וטוענת כי אין עילה לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של המערער שלא הציג סיבה מוצדקת לאי התייצבותו וכן לא נגרם עיוות דין בשל פסק הדין.

5. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ומבלי שהדבר ישמש תקדים למקרים אחרים, הגעתי למסקנה כי לאור נסיבותיו המיוחדות של העניין, לאמור - הסכמת המשיבה לקיום דיון בבקשה וכן, ובעיקר, ההחלטה על מסירת חומר החקירה לידי המערער בשלב הערעור, וכן בהתחשב בכך כי מדובר בעבירה חמורה של נהיגה בשכרות שעונש פסילה ממשי בצידה, כאשר דרך המלך היא לקיים דיון בנוכחות הנאשם - מן הראוי לאפשר למערער, לכל הפחות, להציג בפני הערכאה הדיונית במסגרת דיון בבקשה את טענותיו בכל הנוגע לסיבת אי התייצבותו (אף שעל פני הדברים אין מדובר בסיבה מוצדקת) וכן את טענתו לעיוות הדין, וזאת לאור חומר הראיות שנמסר לו בשלב הערעור.

סבורני כי משהסכימה המשיבה לקיום הדיון בבקשה, ומשנפתח בפני המערער הצוהר לבחון את הראיות לגופן, ולפיכך ממילא אף לטעון טענות בעניין זה, הדרך הנאותה לבחון טענות אלה היא בערכאה הדיונית במסגרת דיון בבקשה לביטול פסק דין.

לאור זאת, מוחזר התיק לבית משפט קמא על מנת שיקיים דיון בבקשה במועד שיקבע בהתאם ליומנו.

המזכירות תשלח עותק מפסק הדין לצדדים באמצעות הדואר וכן תעבירו לתיק בית משפט קמא.

ניתן היום, ט"ו אב תשע"ו, 19 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.