

ע"פ 51/20 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעוורים פליליים

ע"פ 51/20

לפני:
כבוד השופט ע' פוגלם
כבוד השופט מ' מוז
כבוד השופט י' וילנر

המערער:
פלוני

נגד

המשיבה:
מדינת ישראל

ערעור על גזר הדין של בית המשפט המחויז בבאר שבע
(כב' השופט הבכיר א' אגו והשופטים א' אינפלד ו-א'
חזק) בתפ"ח 37712-09-18 מיום 19.11.2019

תאריך הישיבה:
ח' באדר התש"ף (4.3.2020)

בשם המערער:
עו"ד לימור רוט-חן

בשם המשיבה:
עו"ד רוני זלושינסקי

פסק דין

המערער הורשע בכתב אישום מתוקן שהוגש נגדו לאחר הודיעתו במסגרת הסדר טיעון, שככל ארבעה אישומים של מעשה מגונה בקטינה בת משפחה, חלקם במספר הזדמנויות, אישום ניסיון לאינונס קטינה בת משפחה ואישום נוספים של מעשה מגונה בקטינה שאינה בת משפחה, במספר הזדמנויות. בכתב האישום יוחסו למערער עבירותimin כתפי קטינה

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

א' הייתה בת משפחה (أيشوميم 1-4) וקטינה ב' (أيشوم חמישי). המתחם שנקבע על ידי בית המשפט בהתייחס לקטינה א' הוא 7-16 שנים, ובהתיחס לקטינה ב' הוא 2-4 שנים. על המערער נגזרו 11 שנות מאסר בפועל וכן מאסר על תנאי ופיצוי לנפגעות.

על קר נסב הערעור שלפנינו. באת כוח המערער, שטעה לפניו בכתב ובצלפה בפיירוט רב, סבורה כי המתחמים אינם משקפים את מדיניות העונשה, וכי העונש שנגזר חורג לחומרה מהמדיניות האמורה. לטעמה, לא ניתן משקל מספיק לקבלת האחריות מצד המערער, להיעדרו של עבר פלילי ולשים לו שיקול שיקום. המדינה מבקשת להשאיר את עונש המאסר על כנו.

שקלנו את טיעוני הצדדים. איןנו רואים לקבוע מסמורות בשאלת גבולות המתחמים, שכן גם אם נניח לצורך הדיון כי המתחמים מחמורים יתר על המידה, ובפרט בעניין העבירות שבוצעו כלפי מתלוונת ב', בסופו של יומם, כפי שנאמר בפסקתנו לא אחת, השאלה שעומדת לפנינו היא האם העונשה חורגת מהמדיניות הרואה שנקבעה בהלכה הפסוקה. לא מצאנו עילה להתערבות במקרה דנן. המעשים המוגנים שביהם הורשע המערער במתלוונת א' הם ברף הגבוה, ולאורן פרק זמן לא מבוטל. מדובר בין היתר בליך איבר מין חשוף, חיכון איבר מין בישבנה כשהיא ללא בגדים ואף צילום המעשים באמצעות טלפון נייד. ניסיון האונס שבו הורשע המערער אף הוא ברף חומרה גבוהה, כאשר החדרה והגע לשיפוק בדרך אחרת.

עוצמת הפגיעה במתלוונות נלמדה מتفسיר נגעים עבירה שהוגש בעניין, ומפתח צנעת הפרט נמנע מלהזור על הדברים. אכן הפסיקת בעבירות כזו לא אינה עשויה מקשה אחת, והעונשה בענייננו אינה על הצד הנמור, אולם באיזו הכלול שבין שיקולי העונשה, לא מצאנו כי העונש שנגזר חורג ממשית העונשה הרואה במידה המצדיקה התערבות ערכאת הערעור.

הערעור נדחה אפוא.

ניתן היום, ח' באדר התש"ף (4.3.2020).

שופט

שופט

שופט