

ע"פ 50525/04/17 - בן יהודה אדרי, נגד עיריית תל-אביב - יפו

בית-המשפט המחויז בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעוורים פליליים

עפ"א 17-04-50525 אדרי נ' עיריית תל-אביב - יפו 26 ביולי 2017

לפני כבוד השופט מרים סוקולוב, שופטת עמידה
בן יהודה אדרי,
המעורער:

נ ג ד

המשיבה:

עיריית תל-אביב - יפו

על-ידי באת-כוהה - עו"ד גב' נעמה בנטצקי

פסק דין

בפני ערעור על החלטת בית-המשפט לעניינים מקומיים בתל-אביב (כב' השופט ע. מסארווה) מיום 29.3.2017, לפיה נדחתה בקשה של המערער לפסיקת הוצאות בהתאם להוראות סעיף 80 לחוק העונשין.

רקע

נגד המערער הוגשו שני כתבי אישום אשר הדיון בהם אחד, וישיבת ההקראה התקיימה ביום 3.1.2017.

המערער כפר בעובדות נשוא הティקים הללו, והם נקבעו לשםית הוכחות, למרות שבאת-כוח המשיבה ביקשה להרשיעו על-פי הودאותו/דבריו בדיון, לפיהם עצר את רכבו בתחנת אוטובוס על-מנת לחתת עיתון.

ביום 15.3.2017 הגיע המערער להסדר עם המשיבה בנוגע לאחד הティקים הללו, הוא הורשע על-פי הודאותו והוטל עליו קנס מופחת בסך של 150 ₪.

באשר לתיק השני, ביום 9.2.2017 הורה בית-משפט קמא על ביטול כתב-האישום בהסכמה המערער, לאחר שהמשיבה חזרה בה מכתב-האישום מאוחר ועוד התביעה עזב את עבודתו ולא היה יכולת להביאו למתן עדות.

בigin תיק זה, שכותב-האישום בו בוטל, עתר המערער לפסק דין לוצאות בהתאם להוראות סעיף 80 לחוק העונשין.

בית-משפט קמא דחה את הבקשה וקבע, כי לא הוכח בפניו שלא היה יסוד לאשמה, ואף לא נמצא נסיבות אחרות המצדיקות פסיקת הוצאות.

בית-משפט קמא הדגיש, כי התייצבו של המערער לדיוון הייתה בשני תיקים, ובאחד מהם הורשע המערער על-פי הודאותו. עוד ציין בית-משפט קמא, כי דבריו של המערער בישיבת ההקראה לפיהם עצר את מוניתו באזרור תחנת האוטובוס על-מנת ליטול עיתון מקירבת מקום, "בגישה נוקשה מעט יותר" הייתה יכולה לבסס הודהה בעובדות כתוב-האישום.

סבירותני כי צדק בית-משפט קמא בהחלטתו. במקרה דנן, לא הוכחו הוראות סעיף 80 לחוק העונשין.

המערער הודה בכך שעצר בתחנת אוטובוס על-מנת ליטול עיתון. באת-כח המשיבה עתרה להרשיעו, אולם בית-משפט קמא קבע את הדיון להוכחות על-מנת לאפשר למערער לטען את טענותיו.

כתב-האישום נמחק, לביקשת המשיבה, לפני מועד ההוכחות, מהטעם, שלא ניתן היה להעיד את עד הtribuna שעצב את עובודתו אצל המשיבה, ולא מהטעם שלא היה יסוד להאשמה.

בנסיבות הללו, לא התקיימו התנאים הקבועים בסעיף 80 לחוק העונשין, שבלעדיהם לא ניתן לפסק למערער הוצאות.

זאת ועוד, אף לא התרשםתי כי נגרמו למערער בגין תיק זה הוצאות מאחר וכאמור המערער הופיע בבית-המשפט בישיבת ההකראה, בנוגע לשני התקקים, שבאחד מהם הורשע על-פי הודהתו ובמסגרת הסדר עם המשיבה.

לאור כל האמור לעיל, ומאחר ולא מצאתי כי שגה בית-משפט קמא בהחלטתו, אני דוחה את הערעור.

המציאות תשליך עותקים מפסק-דין למערער.

ניתן היום, ג' אב תשע"ז, 26 ביולי 2017, בהעדר הצדדים.