

ע"פ 4908/18 - פואד אל עסויי נגד מדינת ישראל, משפט המנוח פארס אל עיסוייה ז"ל, משפט המנוח אסמעיל זגארנה זל, משפט המנוח עודה אל זגארנה ז"ל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעוורים פליליים

ע"פ 4908/18
ע"פ 4956/18

ל
פ
נ
ד
ה
ש
ו
פ
ט
מ
י
מ
ז
ו
כ
ב
ו
ד
ה
ש
ו
פ
ט
ו
א
ל
ר
ו

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

ט – מ – א – ב – ב – ב – ש – מ – ה – ש – א – ט – פ – ש – ה – ד – ב – כ

2 tiny

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

תְּמִימָנָה בְּבֵית־עֲרָבָה 18-18/5654-0

3 tiny

ה
מ
ש
ב
ח
ת
ב
א
ע
פ
ק
ו
ס
ד
ע
ל
ה
ז
י
ו
ל

3
מִשְׁפָּטֵת הַמְּבָנִים אֲסֵם מִעֲלָה גָּדוֹלָה רְגָבָה זָהָב

ערעור על פסק דין של בית המשפט המחויז בא ר
שבע ב-ת"פ 35230-09-15 מיום 13.5.2018 שניית
על ידי כבוד השופט א' מנויות

תאריך הישיבה: כ"ט בתשרי התש"ף (28.10.2019)

בשם המערער ב-ע"פ 4908/18 עו"ד עלי אלקרינאי; עו"ד שירן שפר
והמשיב ב-ע"פ 4956/18:

בשם המשיבה -ע"פ 4908/18 עו"ד איתמר גלביש
ומערערת ב-ע"פ 4956/18 וכך
בשם המושבות 2-4 ב-ע"פ
:4956/18

מתורגמן לשפה הערבית:
מר עבדאללה עבד אל רחמן
עמוד 6

השופט י' אלרון:

1. לפנינו שני ערעורים על גזר דין של בית המשפט המחויז בבאר שבע (השופט א' משלנות) בת"פ 15-09-2018 35230 מיום 13.5.2018, בגין הושת על המשיב עונש של 45 חודשים מאסר בפועל לצד עינוי נלוית, וזאת בגין הרשותו בעבירות הריגת לאחר שגרם למותם של שלושה בני-אדם בתאונת דרכים.

ערעור המדינה (ע"פ 18/4908; להלן: המערערת) מופנה כלפי קולת העונש, ואילו ערעור המשיב (ע"פ 18/4956) מופנה כלפי חומרת העונש.

עיקרי העובדות המתוארות בכתב האישום

2. על פי המתואר בכתב האישום, בבוקרו של יום 21.5.2015 הסיע המשיב ברכבו שלושה נוסעים בכביש 31 מכיוון צומת שוקת לכיוון צומת להבים, מהווה הצטלבות בין כביש רוחב 31 לכביש אורך 40.

המשיב הגיע ברכבו לצומת להבים כשהאור הדולק ברمزור לכיוון נסיעתו אדום. בתחילת הנסיעה את רכבו בכוון העצירה בכניסה לצומת בנתיב הימני המוביל לכיוון רהט, אולם כעבור חצי דקה המתנה ובعود האור האדום דולק בכיוון נסיעתו, החל בנסיעה אל תוך הצומת.

משנכנס לצומת, חזה המשיב ברכבו את כביש 40, ובכך חסם את נתיב הנסיעה של אוטובוס ציבורי אשר נסע באותה עת בכביש לכיוון צומת להבים.

האוטובוס התנגש בעוצמה עם חזיתו בדופן הימנית של הרכב, וגרר את הרכב עם כיוון נסיעתו עד לעצירתו בסמוך לאחר הצומת. ההתנגשות גרמה להשתת האוטובוס ימינה ולפגיעה ברכב אחר אשר נסע לצידו, באופן שגרם לעלייתו על שטח ההפרדה ולפגיעה בשלט שהוצב במקום.

כתוצאה מההתאונה נהרגו שלושת יושבי הרכב - אשר נחבל אף הוא חבלות של ממש - וארבעה מנוסעי האוטובוס נפגעו באורח קל.

פסק דין של בית המשפט המחויז

3. בהכרעת דין מיום 15.11.2017, הרשיע בית המשפט המחויז את המשיב לאחר שמיית ראיות בעבירה של הריגה לפי סעיף 298 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ובעבירה של אי-ציותות לרמזור, לפי סעיף 64(ה) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.

4. במסגרת גזר הדין, עמד בית המשפט המחויז על חומרת מעשיו של המשיב, אשר "נכнос אל הצומת כשהוא מודיע לעובdet קיומו של אור אדום ברמזור, הכיר היטב את הצומת ואת עומס התנועה שבו, וכן היה מודע היטב

לאפשרות שתוצאה מעשי עלולה להיגרם תאונת דרכים קשה ורבת אסון".

בהקשר זה הודגש כי מעשי המשיב נגרמו כתוצאה מ"קלות דעת בלתי נסבלת של נטיית סיכון בלתי סביר בעיליל" אשר הביאה למותם של שלושה בני-אדם על לא עוויל בנסיבות בדרכם למקום עבודתם.

משבחן את מדיניות הענישה הנוגעת בגין ביצוע עבירות דומות ללא שבנה הורשע המשיב, קבע בית המשפט המחויז כי מתחם הענישה ההולם את מעשי נוע בין 3 ל-7 שנות מאסר בפועל לצד ענישה נלויה.

5. בקביעת עונשו של המשיב בתוך מתחם ענישה זה, שקל בית המשפט המחויז לחומרה את חומרת העבירה - ובכלל זה את תוכאות מעשי אשר גרמו למותם של שלושה בני-אדם, ואת החלטתו ליטול "סיכון מודע" לכך שמעשי עלולים להסתיים בתוצאה קטלנית, כפי שאכן קרה בסופו של דבר

מנגד, שקל בית המשפט לקו לא את נסיבותו האישיות של המשיב, ובכלל זה מצבו הרפואי בעקבות פציעתו בתאונה, מצבו הכלכלי הקשה, והיותו אב לשישה ילדים בגלאי חדשניים ימים עד 13 שנים.

עוד נשקרה לזכות המשיב החרצה שהביע בגין מעשי, תוך שצווין כי בית המשפט המחויז התרשם כי המשיב "אכן מכח על חטא, ופועל בכל דרך אפשרית בכדי לדאוג לילדיו של בן-דודו המנוח" אשר היה עימיו ברכב, ואף התרשם מרצונו "לדאוג ליתר משפחות הקורבנות".

לאור מכלול שיקולים אלו, גזר בית המשפט המחויז על המשיב עונשים של 45 חודשים מאסר בפועל; 18 חודשים מאסר על תנאי לבב יעbor עבירות הריגה במשך 3 שנים; פסילה מלאה חזק או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של 15 שנה; פסילת רישיון נהיגה על תנאי למשך שנתיים; ופייצי בסך 50,000 ש"ח לכל אחת משפחות שלושת ההרוגים בתאונה.

הערעורים על פסק דיןו של בית המשפט המחויז

6. ערעורו של המשיב נסוב בתחילת ההחלטה על הכרעת הדין והן על גזר הדין, אולם לאחר שנשמעו טענות בא-כוח הצדדים במסגרת הדיון שהתקיים לפניו, הודיע בא-כוח המשיב כי הוא חוזר בו מערעורו על הכרעת הדין לפי המלצת בית המשפט.

בהתאם לכך, ביום 28.10.2019 ניתן פסק דין חלקו הדוחה את הערעור על הכרעת הדין.

7. במסגרת הערעור על קלות העונש, טוענים בא-כוח המערערת כי העונש אשר נגזר על המשיב אינו מבטא כהלה את חומרת מעשי. זאת, בין היתר לנוכח קבועות בית המשפט המחויז בהכרעת דין שלפיהן המשיב נטל "סיכון עצום ובלתי סביר" עת נכנס אל הצומת בעודו רמזור לכיוון נסיעתו אדום - ולאור העובדה שתוצאה מעשי נהרגו שלושה בני אדם.

טען בא-כוח המערערת, שגה בית המשפט המחויז בקובעו כי "הרף העליון" של מתחם העונש ההולם את מעשי המשיב עומד על 7 שנות מאסר בפועל. בהקשר זה, מפנים בא-כוח המערערת לפסיקותיו של בית משפט זה, לפיה יש להחמיר בעונשם של נאים המושעים בהרגמתם של מספר בני-אדם בתאונת דרכים בשל נהגה פזiosa וחסורת אחריות.

עוד טוען כי בית המשפט המחויז העניק "משקל יתר" לנסיבותו האישיות של המשיב - בעודו משקל מספק

לכך שהמשיב לא נטל אחריות מלאה על מעשיו, ואף לא לעובדה שהורשע בעבר ב-9 עבירות תעבורה נוספות.

בסיכום של דברים, טוענים בא-כוח המערערת כי לאור תוכאות מעשי המשיב אשר גרמו למותם של שלושה בני-אדם, ולאור עבירות התעבורה הקודמות אשר לחובתו, יש להחמיר בעונשו באופן אופן אשר יגלה את "עקרונות ההלימה וההרעתה הנדרשים בתיק זה", כלשונם.

8. מנגד, המשיב טוען בערעורו כי בית המשפט המחזק החמיר עימו יתר על המידה וחרג ממידיניות הענישה הנוגגת במקרים דומים.

עוד טוען, כי הנג האוטובוס נסע במהירות מופרצת של כ-105 קמ"ש אף שהמהירות המותרת בכביש עמדה על 85 קמ"ש, באופן אשר היה בו כדי לתרום לחומרת תוכאות התאונה. לטענת המשיב, היה על בית המשפט המחזק להתחשב בכך בעת גזירת עונשו - ומשלא עשה כן, יש להקל בעונש שהושת עליו.

לבסוף, טוען המשיב כי בית המשפט המחזק לא העניק משקל מספק לנסיבותו האישיות - ובכלל זה, ל"Uber התעבורי הקל", כלשונו, ולהמלצת שירות המבחן שלא להשית עליו עונש מסר בפועל לנוכח השלכותו על המערער ועל משפטחו.

דין והכרעה

9. אקדמיים ואומרים כי אני סבור שדין הערעור על קולות העונש להתקבל, ואילו דין הערעור על חומרת העונש להידחות - ורק אציג לחבריו לעשות.

אמנם, בית משפט זה ייטה שלא להתערב בחומרת העונש שהוטל על-ידי הערכת הדינית אלא במקרים חריגים (ראו למשל: ע"פ 17/105 זיתוני נ' מדינת ישראל, בפסקה 2 לחווות דעתך (26.12.2017)).

אולם במקרה דין, אני סבור כי העונש אשר נגזר על המשיב סוטה לקובא באופן קיצוני ממידיניות הענישה הנוגגת, ואני בו כדי לבטא באופן הולם את חומרת מעשיו.

10. מאות בני-אדם מוצאים את מותם מדי שנה בכבישים. אין מדובר בלבד בדילוג בלבד: לא אחת תאונות קטלניות מתרכחות כתוצאות מקרונות דעתם של נהגים הנוטלים סיכונים בלתי סבירים ומפרים את הוראות כללי התעבורה על מנת לקצר את משך זמן נסיעתם עד להגעה למחז חפצם.

בית משפט זה שב והציג את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה בגין עבירות תעבורה המביאות לגדיותם של חי אדם בטרם עת.

מידיניות ענישה זו נחוצה לשם הרתעת הרבים מפני ביצוע עבירות תעבורה ומפני נטילת סיכונים בלתי סבירים אשר יש בהם כדי לסכן חי אדם. בכך, תורמת מערכת המשפט את חלקה במאבק המתמשך בתאונות הדרכים הגבות קורבנות כה רבים כגון שבשגרה (ראו גם: רע"פ 18/9094 בושרי נ' מדינת ישראל (2.1.2019)).

זאת ועוד, נקבע כי על רמת הענישה בגין הרשעה בעבירות תעבורה קטלניות להלום את חומרת המעשים ותוצאותיהם - ואילו נסיבותו האישיות של נאשם במקרים אלו מתגמדות לנוכח התוצאות הקשות להן גרם (ראו למשל: ע"פ 8464/15 פנץ' נ' מדינת ישראל, בפסקה 7 (30.10.2017)).

11. במקורה דנן, לחובת המשיב לא פחות מ-9 עבירות תעבורה, בהן עבירה של אי-ציות לרמזור אדום ועבירה של אי-מתן זכות קדימה בעקבותיה גרם לתאונת דרכים נוספת ונגרם נזק לכלי הרכב אשר היו מעורבים בה. קנסות על סך אלפי שקלים אשר הושטו על המשיב וועונש של שלילת רישומו לפרק זמן מסוים, לא היה בהם כדי להוות עבورو גורם מרთיע.

UBEIROT HATUBORA KODOMOT OTCHAN BICHAH MASHIV HESTIMU LMRABA HAMZOEL MBALI SHAGRAM LEFGIYUOT BNENSH VBGOF - ALOM LA ULOM CHOSIN. HATGROT HAMASHIV BGORLO VBGORL CHBROI HABIAH ZO HAFUT LTOZACHA MARAH VMOZDUZHUT: SHLOSHA BANI-ADAM NERAGO VILDIM HATIYTHMO MABOTHIM. CHARTTO SHL MASHIV, AF AM HIA KNA, AIIN BAH CADI LASHIB LCHAIM AT HARGIM.

12. LENOCHE TZACAOVIM HAKOSHOT SHL MEUSHI HAMASHIV, ANI SBOR CI HOUNASH ASHER GZR ULIO BIET HAMASHFET HAMCHOZI AIINO MBATIA AT GODL HASOON SHAGRAM UT NCKNS BKOLOT DUT LZOCHMAT SOAN BEUD HAMZOEL BCION NISIUTU ADOM.

OUNASH ZA AIINO UOLAH BKUNAH ACHD UM RUMT HUNISHA ASHER HOTOVOTHA BPSIKOTYO SHL BIET MASHFET ZA HALEFI HUBEIROT BAHN HORSHU HAMASHIV BNESIBOT ZOMOT, SCHALLA LE'UIMIM UNOSHIM SHL 7 V-8 SHNOT MASER BPFOUL (RAO LMSHL: U"P 8191/09 G'BARAH N' MEDINAT YISRAEL (24.5.2010) VU"P 6087/08 SHREBIT N' MEDINAT YISRAEL (23.3.2009)).

STUYA ZO MMIDNIYOT HUNISHA HANOGAHT MIZDIKAH LETUMI AT HATURBOTANO CURKACAT URUVR BOUNASHO SHL MASHIV TOR HATHCHOBOT BHALCHA CI AIIN ZA MDRACHA SHL URKACAT URUVR LMIZCHOT AT HADIN.

13. ASHER UL KAN, URUVR UL KOLOT HOUNASH MATKBL VAILO URUVR UL CHOMRAT HOUNASH NDCHA. HAMASHIV YRACHA UNOSH SHL CHAMSH VHZCI SHNOT MASER BPFOUL, THATH 45 CHODSHI HAMASER BPFOUL SHNGAZRO ULIO BIET HAMASHFET HAMCHOZI.

YITER RAKIBI HUNISHA YOOTRUA UL CNM.

NIYUN HAYOM, T' BACHSHON HATSH"F (7.11.2019).

שפט שפט שפט

שפט שפט שפט