

## ע"פ 49058/06 - נורברט אלבר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 ינואר 2017

עפ"ת 16-06-49058 נורברט אלבר נ' מדינת ישראל  
לפני כבוד השופטת נאותה בכור  
נורברט אלבר  
המערער:

נגד  
מדינת ישראל  
המשיבה:

nocchim:

המערער ובא כוחו עו"ד עלא קישאי

ב"כ המשיבה עו"ד עדי ערד

[פרוטוקול הושמטה]

### פסק דין

1. לפניו ערעור על פסק דין של בית משפט השלום לטעבורה בפ"ת (כב' השופטת מגן כהן) - מיום 16.5.16, בגין נדון הנאשם בהעדתו בגין עבירה של שימוש בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית. על פי תקנה 28 ב' לתקנות התעבורה - וזאת מיום 18.9.14.

כב' השופטת כהן גזרה על המערער קנס בסך 2,000 ל"נ, פיסלה בפועל מלקביל ולהחזיק רישיון נהיגה במשך 30 ימים ופסילה על תנאי בת 3 חודשים לפחות 3 שנים.

ב"כ המערער הגיע בקשהו לביטול פסק הדין בהעדר - בציינו כי נסתירה חזקת המסירה על פי תקנה 44 א', וזאת בשל העובדה כי לא התקבל כל זימון לדין למשרדיו, וזאת בהמשך בבקשתו של המערער להישפט שהוגשה למפנה".

בהחלטתה מיום 8.6.16 דחתה כב' השופטת כהן את בקשת ב"כ המערער לbijtol פסק הדין בהעדר בהפניותה לאישור המסירה הקיים בתיק, לפיו נמסר הזימון ליום הדיון כדין.

בקשה שנייה - שהוגשה וזאת בצירוף תצהיר מטעם ב"כ המערער - כי לא קיבל את הזימון ליום הדיון למשרדיו - נדחתה אף היא.

מכאן הערעור שבפני.

ב"כ המשיבה מפנה לחזקת התקינות שלא נסתירה, ככל שהדבר נוגע לעולה אישור המסירה החתום על ידי השופרת בתאל הראל, שאישרה בחתימתה את זימונו של המערער לדין שנקבע ליום 16.5.16 בפני כב' השופט כהן.

כן התייחס לטענות לגוף של ערעור, שהוועלו בנימוקי הערעור, ככל שהדבר נוגע לחומרת העונש שהוטל על המערער.

נדרשתי לטענות ב"כ המערער בכתב ובע"פ - ואני סבורה כי במקרה חריג זה יש מקום להורות על ביטול פסק דיןו של בית משפט כאמור והשבתו של התקיק להידון בפניו מעקרו.

אני סבורה כי קם ספק העולה אישור המסירה החתום לכואורה על ידי מקבל - בכתבאות אליו מוען הזימון, היא כתובתו של ב"כ המערער, ולא כתובות המערער עצמו - ובכל זאת לא ציינה המוסרת, השופרת בתאל הראל, כי מסרה את הזימון למורהה של הנמען, אלא לידי עצמו.

אין להתעלם כי הוטלה פסילה בפועל על המערער, כמו גם קנס ממשמעותי - ובנסיבות אלה ראוי לנகוט במשנה זהירות ככל שהדבר נוגע לטענה שהועלתה בפני עלי או הגעת הזימון לדין למשרדו של ב"כ המערער כנ"ל.

גם אם מדובר בטעות בלבד - אני סבורה כי בנסיבות אלה, ראוי כי בית המשפט קמא ידרש לטענותיו של המערער.

ונOTH כל האמור, מתקבל הערעור, ופסק דין של בימ"ש קמא מבוטל.

הדין יושב לבית משפט קמא לקביעת דין מחודש - על פי יומנו.

**ניתנה והודעה היום ז' בטבת תשע"ז, 05/01/2017 במעמד הנוכחים.**

**נאוה בכור, שופט**