



## ע"פ 46131/02/16 - המערער, נעם אגמי - נוכח נגד המשיבה, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פלייליים  
עפ"ת 46131-02-16 אגמי נעם נ' מדינת ישראל 10 מרץ 2016

לפני כב' השופט רענן בן-יוסף  
המערער  
נעם אגמי - נוכח  
על-ידי ב"כ עו"ד חני שם-טוב  
נגד  
המשיבה  
מדינת ישראל  
על-ידי ב"כ עו"ד שירה לייטרסדורף

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

הנני מקבל את הערעור.

גם אם אצא מהנחה כי הזמנה למערער נערכה על-ידי איש הדואר כראוי, וכי אכן איש דואר היה אצלו בבית, כי שמו של אותו איש דואר לא מופיע על המסמך של הדואר המעיד על כך שדוור הגיע לביתו והמערער לא הלך לדרוש את הדואר, הנני סובר שכאשר עסקינן בעבירה של הזמנה לדין, להבדיל במקרה שחלה לגביו תקנה 44ב' לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ה - 1975, אזי אין די בהזמנה כזו, ויש צורך בהזמנה בהתאם לסעיף 237 לחסד"פ [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982, ואפנה, שוב הפעם, לעפ"ת 20102-08-11, משארקה עיאד נ' מדינת ישראל (03.11.11- בימ"ש מחוזי ב"ש), שהנני שותף לדעתו.

במקרה שבפנינו, גם נפלה טעות בהכרעת דינו של בית משפט קמא, שניתנה בהיעדר, שכתב כדלקמן: "**הדין קבוע להיום לשעה 08:30. הנאשם זומן כדין אך לא התייצב. הנאשם הוזר שם לא יתייצב בית המשפט רשאי לשפוט אותו בהיעדרו**". ברור לגמרי שבית משפט קמא, בעת שהכריע את דינו של המערער, סבר בטעות שמדובר במי שהתייצב בעבר בבית המשפט, הדין בעניינו נדחה ולא התייצב בישיבה הנוספת, היא הישיבה ביום 05.01.16, אליה לא התייצב.

ממילא, הנני סובר שכאשר מדובר במקרה בו מצורף תצהיר של נהג אחר, בנסיבות המקרה שבפנינו וכאשר אותו אחר אינו נחקר על תצהירו וקיים חשש מה לעיוות דין, ולכן יש הצדקה, גם מטעם זה, לקבל את הערעור.



הערעור מתקבל.

פסק דינו של בית משפט קמא מתבטל. התיק יחזור לבית משפט קמא לניהולו מחדש.

**ניתן והודע היום, ל' אדר א' התשע"ו,  
10/03/2016, במעמד הנוכחים.  
רענן בן-יוסף, שופט**

הוקלדעלידינופרדויד