

**ע"פ 4538/12 - פלוני נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון בירושלים**

**ע"פ 4538/12 ז'**

כבוד הרשם גלעד לובינסקי

לפני:

עו"ד זאב חוץ

מבקש העיון:

פלוני

המערער:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיב:

**בקשה לעין בתיק בית המשפט**

**החלטה**

בגדר הבקשה שלפני עותר המבקש, שהינו בא כוחו של אחד מנגעי העבירה בהליך שכותרת, כי תינתן לו רשות לעין בכתבבי יי הדין אשר הוגש בהליך, על נספחיםם (למען הנוחות, אכנה להלן את נגע העבירה כمبرש או מבקש העיון). הטעמים לביקשת העיון הם שניים: חשש לביטול או להפקחת הפיוצי הכספי אשר נפסק לטובת נגע העבירה במסגרת גזר דיןה של הערכת הדינית; וכן בדיקת אפשרות לביטול החלטות אותו הטילה הערכת הדינית על חשבונות הבנק של המערער. זאת, ככל הנראה, על מנת שהمبرש יוכל לגבות מן המערער סכום אשר נפסק לטובתו בהליך אזרחי בין הצדדים.

בתחילת הגיעו בעלי הדין תגבות כליליות ולקוניות לביקשת העיון. משכך, הוריתי לצדים להגיש תגבות משלימות ומפורטות, והם אכן עשו כן.מן התגבות המשלימות עולה, כי גם המערער וגם המשיבה אינם מתנגדים עקרונית לביקשת העיון. עם זאת, הם מבקשים לסייע את העיון כך שלא יחול על סעיפים (וחלקי סעיפים) רבים הכלולים את שמותיהם

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

המלאים של מתולוגנים אחרים בפרשה, או לחולופון כוללים מידע רפואי בעל אופי רגיש ביחס למערער.

המסגרת הנורמטיבית לבחינת בקשות לעיון בתיק בית משפט של מי שאינו בעל דין ידועה ומוכרת, ואני רואה צורך לחזור עליה. בעניינו, מבקש העיון הינו בא כוחו של אחד מנפגעי העבירה. דומני, כי יש יסוד לגישה לפיה זכות העיון של נפגע עבירה, ביחס להליך פלילי אשר מתנהל בעניינו של מי שהואשם (או הורשע) בביצוע העבירה - חזקה ונרחבת יותר מזכות העיון של אדם מן השורה. גישה זו עשויה להשילך גם על הזכות לעיון במסמכים בעלי אופי רגיש (השו, סעיפים 9 ו-15 לחוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-2001). עם זאת, שאלת חשובה נוספת נספחת אותה ראוי להביא בחשבון הינה האם עיון חלקו ומצוצמו מכפי שהتابקש עשוי לענות בצורה מספקת על צרכי מבקש העיון, וזאת בשים לב ל��ילת העיון כפי שפורטה בבקשתה. שאלת זו הינה בעלת חשיבות מוגברת במקרים כגון זה שלפני, בהם המסמכים מושא בבקשת העיון כוללים מידע רפואי.

משכליתי בדבר הגעתו לכל מסקנה, כי בשלב זה די במתווה העיון המסוג אשר לו הסכימו בעלי הדין, כדי להגישים את תכלית העיון באופן מניח את הדעת. לעניין זה הבאתិ בחשבון, בין היתר, שניים אלה: ראשית, מבקש העיון לא צורף על ידי המערער כמשיב בערעור, מה גם שנימוקי הערעור אינם כוללים השגה מפורשת על סכומי הפיizio אשר נפסקו לטובת נפגעי העבירה. בנסיבות אלו, ובבלתי קבוע מסמורות בעניין, דומה כי בשלב זה יקשה על המערער לתקוף את קביעותו של בית המשפט המחזוי ככל שנוגעות הן להיבט הפיizio (לענין זה ראו, רע"פ 9727/05 גליקסמן נ' מדינת ישראל, פ"ד סב(2) 802 (2007), עמ' 815-816). שנית, הטעם הנוסף אשר נזכר בבקשתה - שענינו בבדיקה אפשרות לביטול החלטות אשר הוטל על חשבונות המערער - אינו מצרי לכואורה היחסות לנתחים הרגיסטים הכלולים בכתבבי בី הדין בתיק זה.

אשר על כן, התוצאה היא כי אני מקבל את בקשת העיון באופן חלקו, בהתאם לסייעים אשר הוצעו על ידי בעלי הדין. מבקש העיון יהא רשאי, איפוא, לעיון בהודעת הערעור על נספחיה; בנימוקי הערעור; וביעקריו הטיעון מטעם המערער - אך זאת למעט הסעיפים אשר נזכרו בתגובה המשלימה מטעם המערער (מיום 3.8.2014) ובתגובה המשלימה מטעם המשיבה (מיום 1.10.2014). למען הסר ספק, לא ניתן לבקש זכות עיון בתסקירות המבחן המצוית בתיק.

ማחר שהמתווה האמור - אשר הוצע כאמור על ידי בעלי הדין - מחייב מחיקת סעיפים וחקלק סעיפים, מורה אני כי בא כוח המערער ימסור לבקש, עד ליום 17.11.2014, עותק מכתבו בី הדין שהותרו לעיון בהם מושחרים הסעיפים הנזכרים בתגובה המשלימה, כאמור לעיל. ככל שלאחר עיון במסמכים אלו ימצא המבקש כי יש לו צורך לעיון במסמכים או בסעיפים נוספים, ניתן בקשה פרטנית וזה טובא לעוני.

ניתנה היום, י"ט בחשוון התשע"ה (12.11.2014).

галעד לובינסקי, שופט  
רשות

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - או © verdicts.co.il

