

**ע"פ 4535/20 - מנדلسון עקיבא אהרון נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון**

**ע"פ 4535/20**

לפני: כבוד השופט י' וילנر

ה המבקש: מנדلسון עקיבא אהרון

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה לעיכוב ביצוע גזר דיןו של בית המשפט המחוזי  
בירושלים מיום 20.5.2020 בת"פ 22022-07-18,  
שניתן על ידי כב' השופט א' רובין

בשם המבקש:עו"ד דוד הלוי

בשם המשיבה:עו"ד יעל שרע

**החלטה**

1. בקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל שהושת על המבקש בגזר דין של בית המשפט המחוזי בירושלים (כב'  
השופט א' רובין) מיום 20.5.2020 בת"פ 22022-07-18, במסגרתו נגזרו על המבקש 42 חודשים מאסר בפועל בגין  
ימי מעצרו ומאסר על תנאי.

**רקע**

2. המבקש הורשע בביצוע עבירה של "יבוא סם מסוכן, וזאת על יסוד הודהתו במסגרת הסדר טיעון. מכתב האישום  
המתוקן עולה כי בשני מקרים שונים העביר המבקש מזווהה עם סמים מדיניות באירופה לישראל בעבור סך של  
20,000 ש"ח בכל פעם. בכתב האישום צוין כי במקרה השני העביר המבקש כמות של 2.78 ק"ג של סם מסוכן מסווג

**עמוד 1**

© verdicts.co.il - פסק דין

3. בית המשפט המחויז גזר על המבוקש 42 חודשי מאסר בפועל בגין ימי מעצרו ו-6 חודשי מאסר על תנאי, אולם ירצה המבוקש בפועל אם בתוך שלוש שנים מיום שחררו מהכלא הוא יעבור עבירה המוניה בפקודת הסמים המסוכנים, למעט עבירה של החזקת סמים לשימוש עצמי.

4. המבוקש הגיע ערעור על גזר הדין, ולצדו בקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר שנגזר עליו – היא הבקשה שבפני.

לטענת המבוקש, הוא משוחרר ללא תנאים מגבלים תקופה ארוכה, ונראה כי לא צפוי להיגרם כל נזק אם יעוכב ביצוע עונש המאסר שנגזר עליו עד להכרעה בערעורו. כן נטען כי במקרה הנדון בית המשפט המחויז צריך היה לסתות ממתחם הענישה משיקולי שיקום ולאמצץ את המלצת TASCOR המבחן שהוגש בעניינו לעונש של עבודות שירות. עוד נטען כי על נאשם נוסף בפרשה הנדונה נגזר עונש של עבודות שירות, וכי אין הצדקה לפער הקיצוני בענישה בין השניים. כן נטען כי דחית הבקשה עלולה לאין את הערעור.

5. בדיון שנערך לפני התנדגה המדינה לבקשתה, וטענה כי חומרת המעשים בהם הודה המבוקש מצדיקים את עונש המאסר שנגזר עליו, וכי סיכויי הערעור להתקבל נמוכים. עוד נטען כי אין בהליך השיקום שעבר המבוקש כדי להצדיק סטייה כה משמעותית ממתחם הענישה. לבסוף, טען בא-כוח המדינה כי יש לדחות את הבקשה בהתאם לאמות המדינה שנקבעו בע"פ 111/99 שורץ נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(2) 241 (2000) (להלן: הלכת שורץ).

#### דין והכרעה

6. לאחר שעניינו בחומר המונח לפני ושמעתית את בא-כוח הצדדים בדיון, אני סבורה כי דין הבקשה להידוחות.

7. כלל ידוע הוא כי אין בהגשת ערעור כשלעצמם כדי להביא לעיכוב ביצוע עונש המאסר שבגזר הדין. בית המשפט רשאי אמנמלهوات על עיכוב ביצוע העונש במקרים בהם קיימות נסיבות מיוחדות הגורמות על האינטרס הציבורי באכיפה מיידית (הלכת שורץ; ע"פ 16/16 8625 פלוני נ' מדינת ישראל (9.11.2016) (להלן: עניין פלוני); ע"פ 2690/16 26.9.2016 לוייה נ' מדינת ישראל (26.9.2016)), ואולם הנטול להוכיח קיומן של נסיבות כאלה רובה על כתפי מבקש העיכוב (ראו: עניין פלוני והאסמכאות שם; ע"פ 16/8998 קצاز נ' מדינת ישראל (30.11.2016); ע"פ 10/7164 ג'אן נ' מדינת ישראל (28.10.2010); ע"פ 09/4512 רוסו-לופו נ' מדינת ישראל (4.6.2009)). סבורני כי המבוקש לא עומד בנטול זה.

8. מבלי לטעת מסירות, נראה כי סיכויי הערעור להתקבל עד כדי ביטול עונש המאסר שהוטל על המבוקש אינם גבוהים. כך גם בהנחה שערעור המבוקש על חומרת העונש יתקבל ועונשו יופחט – הרו שnochח חומרת העבירות בהן הורשע יש Koshi להניח כי דחית הבקשה תאין את הлик הערעור (ראו: הלכת שורץ, בעמוד 278; ע"פ 2656/19 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (30.4.2019)).

9. עוד אוסיף, כי על אף שה המבקש החל בהליך שיקומי, נראה כי הסיכון שייקבע במסגרת הערעור כי זהו המקרה המצדיק סטייה כה ניכרת ממתחם הענישה והמרת עונש המאסר בעבודות שירות, אינם גבוה. משכך, לא ראוי להיעתר לבקשתה אף לא מטумי שיקום.

10. לאור האמור לעיל, אני סבורה כי המשיב לא עמד בנTEL המוטל עליו להוכיח כי מתקיימים בעניינו הקритריונים שנקבעו בהלכת שורץ המצדיקים עיכוב ביצוע עונש המאסר.

11. המבקש ביקש לחולופין, ככל שהבקשה תידחה, לדוחות את ריצויו עונש המאסר עד לאחר חג הסוכות, וזאת בגין היתר בשל מצבו הרפואי (ה המבקש הגיע לחומר רפואי התומך בבקשתה כאמור). המדינה השירה את ההכרעה בבקשתה לשיקול דעת בית המשפט.

12. אשר על כן, על המבקש להתייצב לריצויו עונשו ביום 15.10.2020 עד לשעה 10:00 בהתאם להוראות שנקבעו לעניין זה בגזר דיןו של בית המשפט המחווי.

ניתנה היום, כ"ח בתמוז התש"ף (20.7.2020).

שפט