



ע"פ 428/19 - פלוני נגד מדינת ישראל, פלוני

בבית המשפט העליון

ע"פ 428/19

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן

המבקש: פלוני

נגד

המשיבים: 1. מדינת ישראל
2. פלוני

בקשה לעיכוב ביצוע פסק הדין של בית המשפט
המחוזי בבאר שבע (כב' סגן הנשיאה נ' זלוצ'ובר
והשופטים י' רז-לוי ונ' פרידלנדר) בתפ"ח
17169-12-16 מיום 8.1.2019

המבקש: עו"ד בועז קניג

בשם המשיבה 1: עו"ד עידית פרג'ון

החלטה

1. בית המשפט המחוזי בבאר שבע (כב' השופטת י' רז-לוי בהסכמת סגן הנשיאה נ' זלוצ'ובר והשופט נ' פרידלנדר) הרשיע את המבקש בשלוש עבירות של מעשה סדום לפי סעיף 347(ב) בנסיבות סעיפים 345(ב)(1) ו-345(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק); במספר רב של עבירות של מעשה סדום לפי סעיף 347(ב) בנסיבות סעיף 345(א)(3) לחוק; במספר רב של עבירות גרם מעשה סדום לפי סעיף 347(ב) בנסיבות סעיף 345(א)(3) ובצירוף סעיף 350 לחוק; בכמה עבירות של מעשה סדום לפי סעיף 347(א)(1) לחוק; ובכמה עבירות של הדחה בחקירה לפי סעיף 245(א) לחוק. את העבירות עשה המבקש, יליד שנת 1995, במתלונן, יליד שנת 2000,

עמוד 1



בשנים 2010-2016, חלק מהעבירות שלא בהסכמת המתלון וחלקן בהסכמתו. בית המשפט הטיל על המבקש עונש של מאסר בפועל בן שבע שנים וחצי, בניכוי ימי מעצרו; מאסר על תנאי בן 18 חודשים; פיצוי למתלון בסך 100,000 ש"ח. המבקש ערער על הרשעתו ועל העונש. בשלב זה טרם הוגשו נימוקי הערעור.

2. לפני בקשה לעיכוב ביצוע העונש עד להכרעה בערעור. לטענת המבקש, הוא אדם צעיר שנעדר עבר פלילי ונעדר כלים להתמודד עם תקופת מאסר. הוא מוסיף כי במהלך ניהול המשפט (מיום 8.12.2016) הוא התנהג ללא דופי והצדיק את האמון שנתן בו בית המשפט בשחררו אותו ממעצר מאחורי סורג ובריה. המבקש מציין כי הוא מערער על הרשעתו וסיכויי ערעורו טובים. הוא סבור כי על אף אורך תקופת המאסר שהוטלה עליו, יש מקום להעדיף את יתר השיקולים בעניין ולעכב את תחילת ביצוע עונש המאסר. אשר לפיצויים, המבקש חוזר על טענתו שסיכויי ערעורו טובים, ומוסיף שמאז הנוחות נוטה לטובתו בשל מצבו הכלכלי הקשה, משום שיקשה עליו לגבות בחזרה את סכום הפיצוי אם יזוכה בערעור, ומאחר שאין דחיפות בתשלום הפיצוי למתלון. בדיון שהתקיים לפני הציג המבקש קובץ תעודות ומסמכים נוספים כדי להעיד על אופיו הטוב. המשיבה מצידה מתנגדת לבקשה. היא מציינת כי הכרעת הדין ניתנה פה אחד והיא מבוססת על ממצאי מהימנות ועובדה. היא מוסיפה כי המתלון מתנגד לעיכוב הביצוע.

3. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה ושמעתי את טענות הצדדים בדיון לפני, באתי למסקנה שדין הבקשה להידחות. כידוע, הכלל הוא לבצע עונש מאסר מייד – אף אם הוגש ערעור – ואפשר לעכב את ביצוע העונש רק בהתקיים נסיבות מיוחדות ולאחר איזון בין כמה שיקולים: חומרת העבירה והנסיבות ביצועה; אורך תקופת המאסר שנגזרה על המבקש; טיבה וערעורו וסיכויי; עברה הפלילית של המבקש והתנהגותו לאורך ההליך המשפטי; נסיבות אישיות ויחודיות של המבקש (ע"פ 111/99 שוורץ נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(2) 241 (2000)). האיזון בין השיקולים במקרה דנן מוביל לטעמי לדחיית הבקשה. בלי לקבוע מסמרות באשר לסיכויי הערעור, וכאמור טרם הוגשו נימוקיו (על דחיית בקשה לעיכוב ביצוע מטעם זה ראו ע"פ 8313/18 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (26.11.2018)), המבקש ניצב בפני משוכה גבוהה משערכאת הערעור אינה נוהגת להתערב בממצאי עובדה ומהימנות (ע"פ 9137/17 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (30.11.2017)). מדובר בעבירות חמורות ורבות שנמשכו על פני שנים מספר. העונש שהוטל על המבקש ארוך, ולכן פוחת החשש שהמבקש יישא את כל עונו או את חלקו העיקרי לפני שימצא את זכות הערעור שלו (ע"פ 5001/15 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (21.7.2015); ע"פ 4213/15 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (24.6.2015)). אומנם המבקש צעיר, עברו הפלילי נקי והוא התנהג כראוי במהלך משפטו; אף עומדות לזכותו נסיבות אישיות שונות, כגון גיל צעיר ועדויות שונות על אופיו הטוב. אולם באיזון הכללי אין באלה כדי להטות את הכף לטובת עיכוב ביצוע עונש המאסר. בחנתי את ההחלטות שהמבקש נסמך עליהן ושבהן עוכב ביצוע עונש מאסר. נסיבותיהן שונות מענייננו, למשל חלף זמן רב מאוד מביצוע העבירות ועד להגשת הערעור (ע"פ 7440/16 פלוני נ' מדינת ישראל (6.10.2016); ע"פ 8805/14 פלוני נ' מדינת ישראל (15.1.2015) (להלן: ע"פ 8805/14); המבקשים היו בגיל מבוגר (שם; ע"פ 5385/13 פלוני נ' מדינת ישראל (6.8.2013)); התגלו קשיים בראיות (ע"פ 8805/14; ע"פ 5382/11 פלוני נ' מדינת ישראל (22.8.2011)).

4. אף את הבקשה לעיכוב ביצוע עונש הפיצויים אין בידי לקבל. בקשה זו דומה באופייה לבקשה לעיכוב ביצוע פסק דין כספי בהליך אזרחי. כדי לקבל אותה יש להוכיח שני תנאים מצטברים שמקיימים ביניהם יחס של "מקבילית כוחות": שסיכויי הערעור טובים ושמאז הנוחות נוטה לכיוון עיכוב הביצוע (ע"פ 8328/17 ג'בר נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (1.5.2018)). בלי להתייחס אף כאן לסיכויי הערעור, לא מצאתי כי המבקש הוכיח שמאז הנוחות נוטה לטובתו. הוא לא סמך בראיות את הטענה שיתקשה לגבות בחזרה את הפיצוי מהמתלון אם יתקבל הערעור, ואת העדר הדחיפות בפיצוי. לא מצאתי כי יגרם לו נזק בלתי הפיך אם תידחה הבקשה לעיכוב ביצוע וערעורו יתקבל.



סוף דבר: הבקשה נדחית. המבקש יתייצב לתחילת ריצוי עונש המאסר ביום 30.1.2019 בשעה 8:00 בבית הסוהר "דקל" שבמתחם בתי הסוהר בבאר שבע. התנאים שקבע בית המשפט המחוזי בהחלטתו מיום 8.1.2019 לעיכוב ביצוע עונש המאסר, יעמדו בתוקפם עד שהמבקש יחל לשאת את עונש המאסר.

ניתנה היום, י"ז בשבט התשע"ט (23.1.2019).

ש ו פ ט
