

**ע"פ 4031/16 - עadel מריסאת נגד מדינת ישראל, זיהות חיליל, אנטואן
טוני חיליל, סלים חיליל**

בבית המשפט העליון

ע"פ 4031/16 - א'

כבוד השופט מ' מוזע
عادל מריסאת

לפני:
המערער:

נ ג ד

1. מדינת ישראל
2. זיהות חיליל
3. אנטואן טוני חיליל
4. סלים חיליל

המשיבים:

בקשת המערער לעיכוב ביצוע גזר הדין שניתן בבית
המשפט המחוזי בנצרת בת"פ 30932-05-15 מיום
5.4.2016 (עו"י כב' השופט ע' טאהה)

בשם המבוקש: עו"ד אמר נבו

בשם המשיבה 1: עו"ד הדר פרנקל

החלטה

1. בקשה לעיכוב ביצוע רכיבי הקנס והפיוצ' שהשית בית המשפט המחוזי בנצרת (כב' השופט ע' טאהה) על
ה המבקש במסגרת גזר דיןו שניתן ביום 5.4.2016 בת"פ 30932-05-15, וזאת עד להכרעה בערעור שהגיש המבוקש
לבית משפט זה.

2. ביום 17.5.2015 הוגש כתוב אישום נגד המבקש ושניים נוספים, שעיקרו קשרם בין הנאים להשתתלט
במרמה על חלקיota קרקע שונות בצפון הארץ באמצעות זיופ מסמכים ולהעביר לידיים את הבעלות עליה תוך נישול

עמוד 1

בעליהן החוקיים. כעולה מכתב האישום, במספר מקרים איתרו הנאים חלקות קרקע שבعليיהן נפטרו וזיפו בעצמם או באמצעות אחרים יפו-כח נוטרוניים משנות ה-50 של המאה הקודמת לפיהם החלקות נמכרו לאדם מבוגר משפחתם, וכן מסמכים נוספים הדרושים לצורך העברת בעלות. לאחר מכן פעלו הנאים מול רשות המדינה השונות להסדרת רישום הבעלות על החלקות על שם או על שם מי בני משפחתם תוך שימוש במסמכים המזוייפים. חלק מהקרים אף פנו הנאים לבתי משפט שונים בתביעה לסייע הצהרתי לפיו הם הבעלים בקרקע מכך המסמכים המזוייפים. במקרים בהם היה מעורב המבוקש, מעשי הנאים התגלו לירושתם של בעלי הקרקע והחוקיים, וכן פתחו בהליכים שונים בניסיון להשבת הקרקע לידיים. בעקבות כך יצרו הנאים קשר עם ופיעלו לאלצם לוותר על זכויותיהם באזימום ובהתנהגות אלימה או שדרשו מהם לשלם תמורת השבת הקרקע לידיים. כך, למשל, נאלצו יורשי אחת החלקות (להלן: יורשי ג'ברים) לשלם למבוקש סכום של 100,000 ש"ח תמורת יתרונו על הקרקע במסגרת הסכם פשרה שאושר בבית המשפט המחויז בחיפה. נוסף על כך, אף הואשם המבוקש במסגרת כתוב האישום בכך שהוא בבעלותו 112 שטחים של סמ מסקון מסווג כנbowס שלא לצריכה עצמית ולא היתר. בכתב אישום נפרד שהוגש נגד המבוקש ביום 10.12.2014 (ת"פ 22650-14-12), הוא הואשם בהעברת בעלות ברכוב לבתו מיד אחר במרמה וטור זיווף מסמן.

3. ביום 11.2.2016 הorschע המבוקש על יסוד הודהתו, ביצוע עבירות של סחיטה באזימים, תקיפה, איזמים, הסגת גבול כדי לעبور עבריה, שיבוש מהלכי משפט, נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף, זיווף מסמר בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות חמימות, שימוש במסמר מזויף, קבלת דבר במרמה בנסיבות חמימות, מרמה, הלבנת הון והחזקת סמ מסקון שלא לצריכה עצמית.

4. ביום 5.4.2016 גזר בית המשפט קמא את דין של המבוקש והשיט עליו 28 חודשים מאסר לריצוי בפועל (כולל הפעלת מאסר מותנה בן 6 חודשים שנתיים ועוד נגד המבוקש בגין הרשעתו בת"פ 632-01-11) ובמשך הכל 30 חודשים מאסר בפועל בנסיבות ימי מעצרו; תשלום פיצוי כספי בסך 130,000 ש"ח למתלוננים בפרשיות יורשי ג'ברים; תשלום קנס כספי בסך 150,000 ש"ח ב-10 תשלום שווים ורכופים בכל 1 בחודש החל מחודש אוקטובר 2016 או 12 חודשים מאסר תמורהו שירצוה במצטבר לכל עונש מאסר אותו מרצה המבוקש; פסילת רישיון נהיגה לתקופה של שלושה חודשים ממועד שחרורו של המבוקש ממשר; 12 חודשים מאסר על תנאי למשך שנים מיום שחרורו ממשר כשהתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירה על-פי פקודת הסמים [נוסח חדש], התשל"ג-1973.

במסגרת גזר הדין הבהיר בית המשפט קמא כי רכיב הפני שחשות על המבוקש נובע מהתשלום שהעבירו לידי יורשי ג'ברים בסך 100,000 ש"ח והנזקים הממוניים הנוספים שנגרמו להם כתוצאה מכך, בתוספת פיצוי על הסבל ועוגמת הנפש להם גרם המבוקש במעשה. בית המשפט קמא בחר שלא להטיל על המבוקש תשלום פיצוי ליתר המתלוננים משומם שלא הובאו בפנוי ראיות היכולות לשמש בסיס לקביעת ערך הנזק או הסבל שחו. באשר לרכיב הקנס צין בית המשפט קמא כי בעבירות כלכלות שהמניע העיקרי לביצועו הוא הפקת רווח כלכלי – עבירות מסווג אלה שביצעו המבוקש – נודעת חשיבות רבה לעונשה כלכלית, ובתוך כך הטלת קנס כספי בשיעור שיהיה מותאם לטובת ההנאה שהופקה מן העבירה. זאת, על מנת לטעות את הקרקע תחת הcadastre הכלכלי שביצוע העבירה, ולשם הרתעה אישית וככלית.

5. ביום 19.5.2016 הגיע המבוקש ערעור בבית משפט זה שכoon רק כלפי רכיבי הקנס והפני שbegzer דין.

רק כעבור ארבעה חודשים, ביום 20.9.2016, הגיע המבוקש בקשה זו לעיכוב ביצוע רכיבים אלו. לטענתו, סיכו' העreau בעניינו גבויים נוכח או-שוויון בולט בין הענישה המחייבת שהוטלה עליו לבין הענישה בעניינים של נאים אחרים במסגרת אותו כתוב אישום המיחס להם עבירות חמורות מלאה שיוחסו למבקר.

6. המדינה, שהتابקה להגיש את תגונתה לבקשתו, הביעה את התנגדותה לבקשתו. ביחס לרכיב הכספי, נטען כי הוטל על המבוקש פיצויי הולם המשקף את הפגיעה הקשה שגרם לנפגעי העבירה (המשבים 2-4) ואת נסיבותה. המדינה צינה כי אף המבוקש עצמו לא סבור כי יש לבטל לחדוטין את רכיב הכספי, אלא רק להקל בו ולחלקו עם נאים נוספים בפרשה. עוד טענת המדינה כי על המבוקש להוכיח גם כי AMAZON הנוחות נוטה לטובתו בעניין זה, וכי המבוקש לא הרים את הנטול המוטל עליו להראות כי יגרם לו נזק בלתי הפיך אם יתקבל ערעורו. לא הוצאה כל תשתית לפיה המפוזרים לא יכולים להשיב את כספי הכספי במקרה הצורך, וכןן הדבר גם אם תתקבל טענתו של המבוקש בדבר חלוקת הכספי בין נאים נוספים. לעניין רכיב הקנס, טענת המדינה, כי האינטרס הציבורי מחייב כי הקנס ישולם ללא דוחוי, וכי ניתן להסביר קנס ששולם אם יחולט על ביטולו המלא או החלקי. למצער היה על המבוקש להביא נימוקים משכנעים מדוע יש לעכב את ביצוע הקנס, במיוחד לאור כך שבית המשפט קמא פרס את תשלום הקנס לעשרה תשלוםיים חדשים לטובת המבוקש.

7. בדיון לפני חזרו באי כוח המבוקש והמדינה על טענותיהם שככטב. בא כוח המבוקש טען כי המבוקש מחוסר אמצעים ואין בידו לשלם את הכספיים או הקנס. כן נטען שלא היה מוצדק להטיל עליו את מלא סכום הכספיים שהושת שכך הכספי שנתקבל מהמתלווננים התחלק בין אחדים. מנגד, טענה באת כוח המדינה כי העreau קבוע לשםעה כבר ליום 7.11.2016 ומיליא אין כל ציון לעיכוב ביצוע. גם לגופו של עניין אין כל ממש בבקשתו, שכן בה כל התיחסות למבוקש AMAZON הנוחות. עוד צוין כי המבוקש מצוי כבר בהפרה לגבי תשלום הכספי.

דין והכרעה

8. אין בבקשתו זו כל ממש ודינה להידחות.

9. אשר לרכיב הקנס - ההלכה לעניין זה היא כי בית המשפט ימנע מעיכוב ביצועו של תשלום קנס באשר לגביו ניתן להшиб את המצב לקדמותו באמ יתקבל העreau (ע"פ 1462/12 שוקרון נ' מדינת ישראל, פסקה 2 (20.2.2012); ע"פ 10861/07 מנן נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (29.6.2008)). דברים אלו נוכנים ביותר שאת מקום שהקנס משתלם לאוצר המדינה. המבוקש לא הצביע על קיומן של נסיבות המצדיקות בענייננו סטייה מן הכלל האמור. יתרה מכך, בית משפט קמא הקל עם המבוקש בתנאי תשלום הקנס, כאשר פרס את תשלוםיו ל- 12 תשלוםיים חדשים, וכאשר התשלום הראשון נקבע רק לחודש אוקטובר 2016.

10. אשר לרכיב הכספי - CIDOU, בחינת השאלה האם יש מקום לעכב ביצוע רכיב הכספי בגין דין שואבת השראה מן השיקולים המנחים בעניין עיכוב ביצוע פסק דין כספי בהליך אזרחי. לשון אחר - יש להוכיח שני תנאים מצטברים, המקיים בהם יחס של "מקבילות כוחות" – כי לעreau סיכויים טובים; וכי AMAZON הנוחות נוטה לטובת עיכוב הביצוע (ע"פ 3190/13 זאהה נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (4.6.2013), להלן: עניין זאהה; ע"פ 6859/13 פלוני נ' מדינת ישראל (22.10.2013)). בריגל, לא די בטענת המבוקש כי מצבו הכלכלי אינו מאפשר לו לשאת בתשלום הכספיים שנפסקו כדי לעכב ביצועו של פסק דין כספי, ועל המבוקש במרקם אלו להראות כי אם יזכה בערעורו, לא יוכל לגבות

את כספו בחזרה.

זאת ועוד, מתן סעד לנפגע העבירה בטוח זמינים קצר הוא אחד מתכליוותיו העיקריות של פיצוי לנפגע עבירה (ע"פ 8745/08 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 30 (30.11.2011); עניין זהדה, שם). בעניינו, הפיצוי הכספי נדרש להטבת הנזקים שנגרמו למ通话נים, ובהיעדר נסיבות חריגות - שלא מצאתי שקיימות בעניינו - אין עילה להיעתר לבקשתה.

.11. לבסוף, כמוון לעיל, מועד הדיון בערעור קרוב מאוד, ובנסיבות אלה בקשה זו על פניה מעוררת תמייהה.

.12. סוף דבר: הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, ג' בתשרי התשע"ז (5.10.2016).

שפט