

ע"פ 3963/03 - אביחי נהרי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

19 יולי 2017

עפ"ג 3963-03-17

לפני: כב' השופט יעקב שפסר, סגן נשיא, אב"ד
כב' השופת זהבה בוסתן
כב' השופת נאותה בכור

המעורער: אביחי נהרי

נגד מדינת ישראל
המשיב:

פסק דין

1. ערעור על פסק דין של בית משפט השלום בפתח תקוה (הש' א' דניאל) מיום 17.1.17 בת"פ 15-08-2015 במסגרת הורשע המעורער עפ"י הודהתו בהתאם לכתב אישום מתוקן, בריבוי עבירות של סחר باسم מסוכן, ובריבוי עבירות של סחר בשם מסוכן בצוותא.

2. כתב האישום המתוקן, הכלול שמונה אישומים, מתאר כי בין השנים 2013-2015, סחר המבוקש בסיס מסוכן מסווג חשייך וגרם אל מול שבעה לקוחות שונים, בעשרות פעמים. מעשי הסחר בוצעו בחלקם במקום מגש הסמור בבית המבוקש ובחלקם בתל-אביב, לאחר תיאום מראש, בכמות סמ שאין גודלות ובסטטומים שבין 300-1000 ל". כן הורשע המבוקש בהחזקת סמ מסוכן שלא לצורך עצמית בעקבות תפיסת כמות גדולה של כסף מזומן בביטו ביום 15.08.2018, במספר שקלות אשר היכלו כסף מזומן בסכום של 1,305,189 ל", בשקלים ובמטבע זר. באחת השקיות נמצא גם סמ מסווג חשיש במשקל 19.29 גרם נתנו וכן טבליית MDMA. כן נתפס סמ מסווג חשיש במשקל 45.24 גרם נתנו, כשברכבו של המבוקש נתפס כסף מזומן בסכום של 16,700 ל".

3. המבוקש הוכרז כסוחר סמים. בגזר הדין הושטו על המבוקש 20 חודשים מאסר בפועל בגין תקופת מעצרו. כן נגזרו עליו תקופות מאסר על תנאי, פסילה על תנאי ופסילה בפועל, וכן חולט רכובו של המבוקש והכסף המזומן שנapterso בחזקתו.

4. הערעור מופנה כלפי החלטת גזר הדין. תמצית טיעוני המעורער היא כי שגה בהם"ש קמא עת גזר עליו את תקרת העונש לו עטרה המשיבה, לא נתן משקל מספק לשיקומו של המבוקש ולא חריג מהמתחם שקבע ואף לא מיקם את המעורער תחתיתו.

העורער טוען כי עפ"י תסקרי שירות המבחן עבר היליך טיפול של לעלה משנה, קבוצתי ופרטני, ונגמר מסם. המעורער טוען כי שגה בית המשפט קמא שלא קיבל את המלצת שירות המבחן, שלא את הנ侃ודות השיליליות שנכתבו כנגדו ולא נתן משקל מספק לדברים החשובים שנכתבו. המעורער טוען עוד כי לא ניתן משקל מספק להודאתו, ולנסיבותו האישיות - נישואיו בשנית, גילו - בן 52 ש' - והיותו אב לשישה ילדים מנישואיו השניים ובת מנישואיו הראשונים שאינה בקשר עימו, בן יחיד בין 3 אחים, היחיד שחי עם הוריו מאז ומתו והוא הסועד את אמו הקשישה. כן מצין המעורער שאינו עובד בשל מצבו הבריאותי לאחר שנפגע בעבודתו בחברת "תנובה".

כן טוען המעורער כי שגה בהם"ש עת הורה על חילוט הסוכמים והרכב שלו ולא קיבל את הטענות לעניין מקור חוקי לכיסף שנapterso.

עמוד 1

במסגרת השלמה טיעונו לפנינו טען המבוקש כי הורשע בעבירות "סחר בסמים 'קלים', חשיש וקנאביס בכמותות קטנות ובסכום כסף קטן". כן טען כי נעדר הוא עבר פלילי רלוונטי ולא הובאה בחשבון קבלת האחריות מצדיו על מעשיו. המערער הוסיף וטען כי הנסיבות בכלל האישומיים היו בסכומים קטנים יחסית וזאת למטרות שעסקו בו - 39 עבירות, כשעיקר הסכומים שנמצאו נבעו מחסכו ונמשכו לטענתו מחשבון הורי, במחזמן ולאורך השנים ולא ראייה שנמשכו למטרה אחרת.

5. המדינה עותרת לדחית הערעור תוך שטומכת טיעוניה על קביעות בית המשפט בגזר דין. ב"כ המדינה מפנה לקבעת בית המשפט קמא כי המערער לא עמד בנTEL להפריך את חזקת היומו סוחר סמים, חזקה שימושותה חילות כפי שנקבע. עוד מצין ב"כ המדינה כי המדבר בנסיבות חמורות של ביצוע העבירה, וכן מפנה לתסוקיר שירות המבחן בו מצוין כי המערער מטענן מוחמתה העבירות, בעל גורמי סיכון בכללם דפוסי התנהגות ומשיכה לחברה שלנית.

ב"כ המדינה מצין כי לא נמצא כל טעות בפסק דין של בית המשפט קמא המצדיקה התערבות ערעוורית.

6. לאחר שיעינו בהודעת הערעור, בגזר הדין ושממנו את השלמה טיעוני הצדדים בע"פ לפנינו, לא מצאנו מקום להתערבותנו, הן בגזר הדין והן לעניין החילות.

גזר דין של בית המשפט קמא משתרע על פני לא פחות מ-18 עמודים והוא כולל בתוכו את מכלול הנתונים הנדרשים ובכללם קביעת מתחם העונש ההולם, תוך פירוט רחב של מכלול השיקולים והמרכיבים העומדים בסיסו לו, האמור בתסוקיר שירות המבחן, הריאות השונות שבאו לפניו, ודין מושך בסוגית החילות, תוך ניתוח מפורט וענייני של המסתכנים והראיות המבוססים את מסקנותיו, העדר האמון בගרטתו של המערער ואשתו והתרשםותו מכלול הנתונים המבוססים את החזקה העומדת כנגד המערער ובכללה מקור הכספי שנטאפס, נסיבות הימצאותו ובחינת אמצעי המchia. עם זאת, נמצא בית המשפט לנוכח להורות על החזר סכום של 400,000 ל"י מהכספיים שנטאפסו תוך קבלת גרסת המערער להם. כן התחשב בית המשפט בחילות שבוצעו ונמנע מהטליל על המערער קנס. בנוגע לחילות הרכב מצא בהמ"ש קמא כי קמה עילית חילות, הן בשל החזקה שבפקודת והן עצם ביצוע העבירות באמצעותו. לא מצאנו מקום להתערב גם בקביעה זו של בית המשפט וסבירים אנו שבנסיבות שפורטו בגזר דין - בדין נקבעה.

בית המשפט קבע את קביעותו ועונשו של המערער כשהוא עր ומביא בחשבון את כלל השיקולים הנדרשים ובכלל זה שיקולי הקולא הנוגעים לנסיבותו האישיות, מצבו המשפחתית והבריאותית, הودאותו, חרנותו והליך גמילתו ונקיונו מסם. לא מצאנו כי נפלה שגגה כלשהי בגזר דין המצדיקה התערבותנו. מדובר בהיקף נרחב של עבירות חמורות ביותר שבוצעו על ידי סוחר סמים, ודומה כי העונש שהושת על המערער, לא זו בלבד שאינו חמור יתר על המידה, אלא שאף מקל עימיו, ובכל מקרה, בהינתן נסיבות העניין, נראה שהוא מידתי ומתן.

7. כידוע הכלל הוא, שאין דרך של ערכאת הערעור להתערב בחומרת העונש שהוטל על ידי הערכתה הדינונית, אלא במקרה של טעות בולטת או חריגה קיצונית מרמת העונשה המקובלת. עניינו לא מצאנו כאמור כל שגגה שנפללה מלפני בית המשפט קמא בגזר דין, ועל כן לאמצא מקום להתערב בגזר דין. הערעור נדחה.

נitetu ha-yom, C"ha Tamuz Tshu'a, 19
ויל' 2017, במעמד הצדדים.

