



ע"פ 394/20 - יוסף חן נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 394/20

לפני: כבוד המשנה לנשיאה נ' הנדל
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופט י' אלרון

המערער: יוסף חן

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

הודעה ובקשה מטעם הסנגור; בקשות מטעם
המערער

בשם המערער: עו"ד בם יצחק

החלטה

המשנה לנשיאה נ' הנדל:

תמו טענות הצדדים. בסיום הדיון הצענו הצעה מסוימת, שעשויה לסייע לשני הצדדים להליך, תוך שהובהר כי המערער - שהגיש ערעור בזכות ורשאי לעמוד על מתן הכרעה בטענותיו - אינו חייב להסכים להצעה. בהמשך הודיע הסנגור כי אינו מצליח ליצור קשר עם המערער בדבר קבלת ההצעה שהוצעה, וביקש שהות נוספת על מנת לנסות ליצור עם המערער קשר ולהביא את תשובתו להצעת בית המשפט. בד בבד, המערער הגיש שלא באמצעות הסנגור "הודעה על פיטורי הסניגור המייצג", ובקשה להגשת ראיות חדשות וטענות שעניינן אכיפה בררנית. הבקשות שהגיש המערער מלמדות כי הוא אינו מעוניין לקבל את הצעת בית המשפט, וזו כמובן זכותו.

המערער נימק את בקשתו לפטר את סנגורו בנימוק שהוסבר לו במזכירות בית המשפט כי רק כך יתאפשר לו להגיש -



מטעם עצמו בלבד - את הבקשה להוספת ראיות וטענות חדשות. בנסיבות העניין, איננו מתנים את הדיון בבקשה להגשת ראיות חדשות בכך שהמערער יפטר קודם לכן את סנגורו. מכיוון שזה היה הנימוק לבקשה לפיטורי הסנגור, אנו מורים אפוא על מחיקתה. ככל שהמערער עומד עליה למרות זאת, יגיש בקשה אחרת בעניין. כאמור, טענות הצדדים הסתיימו כך שאין נפקות מעשית לבקשה.

אשר לגוף הבקשה להוספת ראיות וטענות חדשות -די לומר כי המשותף לראיות שאותן מבקש המערער להגיש הוא היותן בגדר סטייה מהמסלול הדיוני שבו התנהל ההליך קמא. הליך זה התנהל תוך בחירות שונות של המערער שעל בסיסן הוצג קו הגנה סדור. ברם, בכך שקו הגנה זה לא התקבל אין משום הצדקה לפתיחת כל המשפט מחדש. לדוגמא, המערער מעוניין כעת כי בית המשפט ישמע את עדותו, אולם אין מקום להורות כך בשלב הערעור, נוכח הנאמר בהכרעת הדין בדבר ויתור המערער על עדותו ונוכח הנאמר בדיון בבית משפט זה. קבלת הבקשה כמוה כהתייחסות למשפט בפני הערכאה הדיונית כמעין "נסיון ראשון": היה ולא יצליח המערער, ולאחר קבלת ההכרעה המרשיעה ושמיעת טענות המדינה בערעור והערות בית המשפט -יקבל המערער הזדמנות נוספת לנהל את משפטו מחדש, מבלי שהוצגה כל הצדקה לכך. בתיק זה התקיים דיון ארוך ומפורט, בו שמענו את הצדדים, והסנגור הציג בהרחבה את הנימוקים מדוע יש לקבל את הערעור נגד הכרעת הדין. בנוסף, המערער לא הציג בסיס לכך שקבלת בקשתו בעניין ראיות נוספות תביא לשינוי התוצאה שאליה הגיעה ערכאה קמא, או כי דחייתה עלולה לפגוע בהוגנות ההליך ובהזדמנות שניתנה לו להתגונן. לפיכך הבקשה להגשת ראיות וטענות חדשות נדחית.

סוף דבר, עולה כי הסתיימו טענות הצדדים. פסק הדין יינתן על יסוד הטענות שנשמעו.

ניתנה היום, כ"ה באלול התשפ"א (2.9.2021).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

מ ש נ ה ל נ ש י א ה