

## ע"פ 38599/06 – מדינת ישראל נגד גטנט סמאן

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לערעורם פליליים

עפ"ג 16-06-38599

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד

כב' השופט כרמי מוסק

כב' השופט שירלי רנر

המעעררת

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד

getto Smaan

עו"ב"כ עו"ד מירסקי

המשיב

### פסק דין

ערעור על גזר דין של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט שמואל הרבט) מיום 5.5.16 בת"פ  
.55338-05-15

### כללי

1. המשיב הורשע על יסוד הודהתו בהחזקת אגרוף ברכבו ביום 26.9.14 בצומת כפר אדומים. לאחר שהתקבל תסוקיר שירות המבחן לעניין ההרשעה, ביטל בית משפט קמא את ההרשעה והטיל על המשיב 150 שעות של"צ. הערעור מופנה כנגד אי הרשות המשיב וכנגד קולת העונש.

### טענות הצדדים

2. ב"כ המערערת טוען כי בית משפט קמא ביטל את ההרשעה מבלי שייחס את החומרה הרואה לעבירה של החזקת אגרוף. נטען כי יש לבחון את חומרת העבירה על רקע תופעת האלימות והסכנות הנפוצה במחוזותינו. החזקת אגרוף מגבירה את הסיכון להסלמת עימותים או מריבות לכדי אירועים קטלניים. מכאן צומח האינטרס הציבורי המוגבר להיאבק בתופעה זו. למטרה זו תיקן המחוקק את סעיף 186(א) לחוק והחמיר את עונש המקסימום בגין עבירה של החזקת סכין משנת מאסר לחמש שנים. לעומת זאת, סוג העבירה אין מאפשר לוותר בנסיבות המקרה דין על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי העונישה האחרים, ובכלל זה יש להתחשב בכך שהמשיב החזיק את האגרוף ברכבו לשנן לעור. כמו כן, המשיב לא הוכיח פגיעה חמורה ויצאת דופן בו, המצדיקה את הסטייה

מהכלל בדבר הרשעה. באשר להמלצת שירות המבחן, נטען כי מדובר בהמלצת בלבד שאינה מהוות מدد ייחידי ומכריע. בנוסף, לא הוכח כי המשיב השתקם או כי קיימים סיכוי של ממש שישתתקם. לפיכך, נטען כי ביטול הרשות המשיב סופה מדיניות העונישה הראوية והונוגת במקרים דומים. הוסף כי לא יכולה להיות הצדקה להחזקת אגרופן, ובאה הפניה לפסיקה בעניין זה, ונטען כי יש להעביר מסר ברור וחידוש מעשי לצורך הרתעה.

ב"כ המשיב הבahir כי המשיב סימן לרצות את השל"צ שהוטל עליו. הוסף כי הערעור הוגש בחילוף 45 ימים מיום מתן גזר הדין ולא ניתנה כל אורה. בנוסף, נטען כי קיימת ציפייה מצד המשיב לעניין עונשו. באשר להרשעה נטען כי הצדדים הגיעו להסדר טיעון פתוח והעונש שנגזר בטוחה המוסכם ואין נסיבות חריגות המצדיקות סטייה. כמו כן נטען כי לא נפלה טעות בהחלטת בית משפט קמא והעונש הנהו בתחום התחthon ועל כן אין מקום לטענה לפיה יש לגוזר עונש מרתייע, וענינו של המשיב מאפשר אי הרשעה. כן באה הפניה לנסיבותו האישיות של המשיב.

### תקיר שירות המבחן

3. מתקיר שירות המבחן שנערך בענינו של המשיב עולה כי הינו כבן 40 שנים, רווק, ללא עבר פלילי, מתגורר עם אימו ועובד כמנהל מחסן בחנות. הוא הודה בביצוע העבירה. שירות המבחן התרשם כי המשיב מגלה תפוקוד חיובי, יציבות תעסוקתית ומנהל אורח חיים נורטטיבי. לעומת הננה חריגה לאורחות חייו והומלץ לשקלול הימנעות מהרשעה, ולהטיל עליו עונש של ל"ז בהיקף של 100 שעות.

### דין

4. דין הערעור להידחות.

לזכות המערער עומדת הودאותו במילויים, שהבאה לחיסכון בזמן שיפוטו וליעול ההילכים, האחריות שלקח על המעשים, הבעת חרצה כנה מצד, העדר עבר פלילי ותקיר חיובי בענינו שערכ השירות המבחן. מאידך, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירה שביצוע. אגרופן עצמו טיבו וטבחו נועד למטרת פגיעה וגרימת נזק, בנגד לסקין, שנייתן להשתמש בו למטרה כשרה. הכלל הוא כי משהוכחה אשםת נאשם בביצוע עבירה, יש להרשיעו. יחד עם זאת, ניתן להימנע מהרשעה או לבטלה במקרים חריגים, בהם אין סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן הרשעה לבין חומרתה של העבירה (ר': ע"פ 2083/96 **תמר כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337, 341 (1997)). לעניין זה אין די בחשש כללי וערטילאי לפגיעה בעתידו, אלא יש להוכיח פגיעה ממשית וكونקרטית שלוללה להיגרם לנאשם בגין הרשעתו (ר': ע"פ 8528/12 **צפורה נ' מדינת ישראל** (2013); רע"פ 12/18 9118 **פריגין נ' מדינת ישראל** (2013))). בית משפט קמא התרשם כי הרשעה תפגע במשיב לאור נתוני האישים, ובכלל זה העובה שעלה לישראל מארץ אחרת בגיל 15, וחסר קשיים כלכליים ותרבותיים שלו ושל משפחתו, הוא לא התפתח בדרךים עבריניות לשם השגת רווח קל, אלא התגשים לצבאי, שירות ביחידת מובחרת ומפגין יציבות תעסוקתית. באשר לחומרת העבירה, בית משפט קמא התחשב בכך שהאגופן לא הוחזק כתוצאה מסכום, רצון או צורך להגנה עצמית וכי גרסת המשיב אשר לא הופרכה, הוא כי האגרופן השתיך בעבר לדודו אשר היה חיל ביחידת מובחרת והוא התכוון להחזירו, אך שכח אותו ברכב. בנסיבות דנן, גזר דיןו של בית משפט קמא מקובל עליינו ולא מצאנו מקום להתערב בו (באשר לטענה בדבר המועד בו הוגש הערעור, הערעור הוגש ביום האחרון).

אשר-על כן, הערעור נדחה.

המציאות תשלח עותק ההחלטה לצדים.

ניתן היום, י"ט שבט תשע"ז, 15 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.

**כרמי מוסק, שופט**

**シリלי רנर, שופטת**

**רפיה כרמל, שופט**

**אב"ד**