



ע"פ 38186/03/17 - מדינת ישראל נגד מובין פארג

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 יוני 2017

עפ"ג 38186-03-17 מדינת ישראל נ' פארג

לפני:

כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד כבוד השופטת דנה מרשק מרום כבוד השופטת נאוה בכור
המערערת מדינת ישראל

נגד

המשיב

מובין פארג

נוכחים:

ב"כ המערער עו"ד אופיר פחימה

המשיב ובא כוחו עו"ד עדנאן ראבי

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

נגד המשיב הוגש כתב אישום בת.פ. 15-08-19693 (בית משפט השלום בפתח תקווה), ובית המשפט קבע כי הוא ביצע עבירה של החזקת אגרופן למטרה לא כשרה, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין התשל"ז - 1977, ביטל את הרשעתו והשית עליו לבצע 120 שעות של"צ בצירוף העמדתו למבחן למשך שנה.

החלטה זו היא נושא הערעור שבפנינו.

ב"כ המערער טוענת בהודעת הערעור ובטיעוניה בפנינו כי שגה בית משפט קמא כאשר ביטל את הרשעתו של המשיב שכן לא מדובר בעבירה שמבחינת חומרתה מצדיקה אי הרשעה ולא מדובר במי שהוכיח גרימת נזק קונקרטי בשל הרשעתו.

לטענת המערער, בית המשפט קמא נתן משקל יתר לגילו הצעיר של המשיב, שאינו עובד בזמן מתן גזר הדין ולא הציג כל תכנון עתידי למקום עבודה כלשהו בתחום כזה או אחר אשר יש בהם כדי לפגוע בו כתוצאה מהרשעתו.

עוד טוענת המערער כי בית משפט קמא לא נתן משקל ראוי לקשיים העולים מהתסקיר בעניינו, בכללם טשטוש וצמצום של המשיב מחומרת התנהלותו ולכך שהמלצת התסקיר היא מהוססת ולא מתיישבת עם תוכנו.

עמוד 1



ב"כ המשיב טען כי לא מדובר בעבירה שאינה מאפשרת הליך של אי הרשעה לאור נסיבות ביצועה כפי שהוסברו על-ידי המשיב בבית המשפט קמא ובתסקיר שרות המבחן, וכאשר מדובר בצעיר כמו המשיב אין צורך להקפיד עמו על-ידי דרישה של פגיעה קונקרטית בפרנסתו או בתכנון עתידו כדי להצדיק אי הרשעה.

באשר למצבו הנוכחי טען המשיב בפנינו כי היום הוא עובד בקירות גבס וצבע, ומשכך, לטענתו, יש בהרשעתו כדי לפגוע בעבודתו זו.

עיון בהחלטת בית המשפט קמא נושא הערעור מעלה כי הוא אמנם לא הקל בהחזקת האגרון על-ידי המשיב שנמצא בתא הכפפות ברכבו, לטענתו, בהעדר ידיעה על האיסור בהחזקתו ובהחזקתו למטרת יופי. עם זאת, בית המשפט קמא לא נתן את המשקל הראוי בנסיבות החזקת האגרון, גם אם המשיב לא עשה בו שימוש ולא התכוון לעשות בו שימוש, אשר על פי פסיקת בית המשפט העליון שהוצגה בפנינו אין מצדיקות את ביטול ההרשעה.

בית המשפט קמא זקף לקולת ההליך את העדר תיקים פתוחים נוספים בשנתיים שחלפו מאז ביצוע העבירה נושא הערעור, ועל מנת לחזק את תפקודו החיובי של המשיב ולעודדו לקחת חלק פעיל בתכנית שיקום שגיבש עבורו שרות המבחן, ראה לנכון לקבל את המלצתו של שרות המבחן ולהימנע מהרשעתו.

אף אנו, כמו בית המשפט קמא וכמו שרות המבחן, איננו מתעלמים מנתוניו החיוביים של המשיב כפי שבאו לביטוי בתסקיר שרות המבחן, מעברו הנקי ומהודאתו שחסכה מזמנו של בית המשפט ואשר מביעה את הכרתו באיסור שחל עליו להחזיק אגרון, אם כי בדיעבד.

עיון בתסקיר שרות המבחן שהוצג בפנינו מעלה כי אמנם המשיב ביטא מוטיבציה להשתלב בהליך שיקומי בשרות המבחן ולערוך שינוי באורח חייו, אך גם שרות המבחן התלבט בקשר להמלצתו להימנע מהרשעת המשיב שכן כשרות המבחן ניסה להעמיק עם המשיב את מניעיו להחזקת האגרון, הוא התרשם מצמצום וטשטוש שנקט בכל הקשור לביצוע העבירה.

כך גם לא הוכיח המשיב בבית המשפט קמא, בפני שרות המבחן ובפנינו, את הנזק הקונקרטי שייגרם לעתידו התעסוקתי או לשיקומו, שכן גם אם המשיב עובד היום, הרי עבודה זו אינה טעונה רישוי, ומשכך אין חשש שאם המעביד מרוצה מעבודתו של המשיב הוא ימשיך להעסיק אותו למרות הרשעתו.

לאור כל האמור לעיל אנו מקבלים את הערעור ומרשיעים את המשיב בעבירה של החזקת אגרון בניגוד לסעיף 186(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, ומטילים עליו 6 חודשי מאסר על תנאי, שלא ירצה אלא אם יעבור תוך שנתיים מהיום עבירה של החזקת אגרון או סכין בניגוד לסעיף 186(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

אנו מבטלים את ההליך הטיפולי של של"צ שהטיל עליו בית משפט קמא, אך צו המבחן שהוטל על-ידי בית משפט קמא



יעמוד בתוקפו.

המזכירות תעביר את פרוטוקול הדיון ואת פסק הדין לגב' לימור לויפר, קצינת מבחן מבוגרים בנתניה.

ניתן והודע היום כ"ד סיוון תשע"ז, 18/06/2017 במעמד ב"כ הצדדים והמשיב.

נאוה בכור, שופטת

דנה מרשק מרום,
שופטת

אברהם טל, נשיא
אב"ד