



ע"פ 38128/04/15 - אליאס מולה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ת 38128-04-15 מולה נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופטת הבכירה, נגה אהד

המערער	אליאס מולה
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

פסק דין

לפני ערעור על חומרת העונש שגזר בית משפט לתעבורה מרכז בתיק ת"ד 6421-10-12 מיום 24.3.15, (כב' השופטת מגי כהן), לאחר הרשעת המערער בעבירות של נהיגה בשכרות לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה נוסח חדש, התשכ"א-1961; נהיגה בקלות ראש סעיף 62(2) לפקודה; נסיעה לאחור באי זהירות עבירה על תקנה 45(1) לתקנות התעבורה בקשר עם סעיף 38(2) לפקודה; אי השארת פרטים עבירה על תקנה 145(ג) לתקנות וגרימת נזק עבירה על תקנה 21(ב)(2) לתקנות.

העונש שנגזר :

9 חודשי מאסר לריצוי בפועל, פסילה בפועל למשך 7 שנים; פסילה בת 3 חודשים על תנאי למשך 3 שנים; מאסר בן 10 חודשים על תנאי למשך 3 שנים.

בנימוקי הערעור:

1. בית משפט קמא החמיר עם המערער בנסיבות הייחודיות למקרה זה.

2. העבירה נושאת ערעור זה בוצעה ביום 13.2.11. כתב האישום בגינה הוגש ביום 30.8.12.

לאחר ביצוע עבירה זו, עוד בטרם הוגש כתב האישום נושא ערעור זה, נדון המערער ביום 4.3.12 הודה והורשע לפי תקנה 26(2) נהיגה תחת השפעה.

ביום 29.12.12 הוגש כתב אישום נוסף נגד המערער בבית משפט לתעבורה ת"א בגין נהיגה תחת השפעה ונהיגה



בזמן פסילה, ריצה מאסר בפועל 15 יום ויתרת העונש רוצתה בעבודות שרות.

ההליכים בתיק נושא הערעור החלו בשנת 2014.

נוכח כך, הגיעו באי כח הצדדים להסדר מסגרת, התביעה תעתור לחודשיים עבודות שרות וההגנה תטען לשל"צ, כפוף לתסקיר חיובי, וכן על פסילה בפועל ל - 4 שנים.

3. נסיבות אישיות קשות, כפי שעולה מהתסקיר, מדובר בדר רחוב, שהנסיבות הביאוהו לידי כך, המרחק בין העונש בהסדר לעונש שנגזר הוא רב.

נימוקי המשיבה:

1. העונש אינו מקל אך ראוי בנסיבות המקרה.

2. אין הליך טיפולי.

3. נכון למועד הדיון בערעור, 20.3.16 אין למשיבה המידע האם הוצע למערער צירוף תיקים וסירב או, שלא הוצע כלל. מבוקש לא להתערב בעונש.

לגופו של ענין:

1. בבסיס העונש עליו הורה בית משפט קמא, מצוי האמור בתסקיר קצין מבחן שהוגש לבית משפט קמא ליום 24.11.15.

עולה מהתסקיר, כי המערער כבן 31, עלה מאתיפיה בשנת 2005, בעל השכלה של 9 שנות לימוד שנרכשו בארץ מוצאו. אב לילדה בת 8 חי בנפרד מבת הזוג. נעדר עבר פלילי. מאז עלייתו עבד כשכיר במפעל ממנו פוטר כשנה וחצי קודם לעריכת התסקיר. בעברו ריצה עונש בן 45 יום בעבירות שכרות ומאז מצבו הלך והדרדר. משבר במישור המשפחתי זוגי, במישור התעסוקתי פועל יוצא מכך משבר כלכלי, צבר חובות כבדים, התגורר ברחוב ממש. בנוסף, קיים העדר תובנה לבעייתיות כלשהיא בהתנהגותו. קיימים קשיי שפה המעצימים את הקושי בו מצוי ויכולתו לפתרון קשייו.

2. בבית משפט קמא, בפני קצין מבחן הביע הסתייגות מביצוע עבודות של"צ.

טרם הדיון בערעור הופנה לקבלת חוות דעת הממונה, ונמצא כשיר.

3. למקרא גזר הדין עולה כי לא ניתן משקל לעובדה כי אפשר היה לצרף תיק זה לתיק שנדון בתל אביב.



לא אוכל לקבל עמדת המשיבה כי אין בידה המידע באם הוצע למערער צירוף בזמנו , אם לאו. מידע זה אמור היה להימצא בידי המאשימה עוד בפני בית משפט קמא, משאין בפני המידע אזקוף עובדה זו לזכותו של המערער, נוכל כל האמור בתסקיר כפי שציינתי ברישא לפסק הדין.

4. המערער הניצב היום בפני מנהל "מלחמת הישרדות" ממש. מלחמה יומיומית, שאינה פשוטה כלל ועיקר לכל מי שמצוי במצב "הישרדותי" יומיומי, על אחת כמה וכמה למערער זה המתקשה בשפה העברית , וכפי שהתרשמתי מהתסקיר, גם אם הוא מאוד רוצה מאוד, להתרומם, לפתור בעיותיו אט אט, אינו יכול נוכח המצב בו נמצא.

5. לאחר ששקלתי ההסדר אליו הגיעו הצדדים, מצבו האישי של המערער, העובדה כי בנסיבות המערער היה על התביעה להציע למערער צירוף תיקים, צירוף שלא בוצע, אני מוצאת להתערב בעונש כדלקמן:
עונש הפסילה בפועל יקוצר ויעמוד על 4 שנים, כפי שהוצע בהסדר.

עונש המאסר בפועל יקוצר, ויעמוד על 6 חודשים שירוצו בעבודות שירות, בבית אבות בולגרי ברחוב האם 8 בראשון לציון, החל מיום 1.5.16, ביום זה יתייצב המערער אצל הממונה עד לשעה 10:00 אלא אם כן יורה הממונה על מועד אחר לריצוי העבודות.

יתר רכיבי העונש בעינם.

ניתן והודע היום י"ג אדר ב' תשע"ו, 23 מרץ 2016, במעמד המערער וב"כ הצדדים.

נגה אהד , שופטת בכירה