



ע"פ 3688/15 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ע"פ 3688/15

לפני:

כבוד השופט נ' הנדל

המערער:

פלוני

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל



בקשה מס' 1 - "בקשה דחופה להוצאת צו להמצאת מסמכים ומוציגים", מתאריך 01.06.15.
בקשה מס' 2 - "בקשה להחרגת צו איסור הפרסום על פרטיה של המתלוננת לטובת משטרת ישראל ומשטרת הגבולות", מתאריך 03.06.15.
בקשה מס' 3 - "בקשה דחופה ונוספת להוצאת צו למסמכים ומוציגים", מתאריך 04.06.15.
בקשה מס' 4 - "בקשה דחופה לעיון בחומר החקירה", מתאריך 10.06.15.
בקשה מס' 5 - "בקשה נוספת להחרגת צו איסור הפרסום בעניין פרטיה של המתלוננת", מתאריך 17.06.15.
בקשה מס' 6 - "בקשה למתן רשות להגשת תשובה בבקשות לפי סעיפים 108 ו 74 לחוק סדר הדין הפלילי ובבקשה להחריג איסור הפרסום על פרטיה של המתלוננת", מתאריך 17.06.15.
בקשה מס' 7 - "בקשה למתן החלטה בהיעדר תגובה", מתאריך 23.06.15.
בקשה מס' 8 - "בקשה נוספת למתן החלטה בהיעדר תגובה", מתאריך 23.06.15.
בקשה מס' 9 - "בקשה שלישית למתן החלטה בהיעדר תגובה", מתאריך 24.06.15.
בקשה מס' 10 - "בקשה למתן החלטה בהיעדר תגובה", מתאריך 24.06.15.
בקשה מס' 11 - "בקשה שלישית למתן החלטה בהיעדר תגובה", מתאריך 24.06.15.
עו"ד צדוק חוגי; עו"ד נחמן הרשקוביץ

בשם המערער:

החלטה

לקראת ערעור על פסק הדין הגיש ב"כ המערער מספר רב של בקשות. ברקע יצוין כי התקיים דיון בעניין עיכוב ביצוע עונש הפיצוי בתאריך 11.06.2015. לאחר ששקלתי את הבקשות השונות, ואף על רקע החלטות אחרות שניתנו בעניין זה, החלטתי הינה כדלקמן.

"בקשה דחופה להוצאת צו להמצאת מסמכים ומוציגים", מתאריך 01.06.2015, "בקשה דחופה ונוספת להוצאת צו למסמכים ומוציגים" מתאריך 04.06.2015, "בקשה דחופה לעיון בחומר החקירה" מתאריך 10.06.2015, הינן בקשות שעוסקות בדרישה לעיון והשגת חומרים נוספים. מספרי הבקשות הינן 1, 3, 4 בהתאמה. נראה כי הבקשות במהותן מהוות ניסיון לנהל חקירה כנגד המתלוננת. אין מקום להיעתר לבקשות כגון אלו בד בבד עם הגשת הערעור. כמובן, המסגרת הדיונית המתאימה להליך הערעורי שונה מהמסגרת הדיונית שתואמת את הליך בירור העובדות. הבקשות נדחות.



"בקשה להחרגת צו איסור הפרסום על פרטיה של המתלוננת לטובת משטרת ישראל ומשטרת הגבולות"
מתאריך 03.06.2015, "בקשה נוספת להחרגת צו איסור הפרסום בעניין פרטיה של המתלוננת" מתאריך 17.06.2015
עוסקות בהחרגת צו הפרסום לטובת גופים שונים. מספרי בקשות אלו הינן - 2, 5 בהתאמה. בהמשך לאמור בפסקה
לעיל, לא נראה שיש הצדקה לצמצם או לחרוג מצו איסור הפרסום שניתן.

"בקשה למתן רשות להגשת תשובה בבקשות לפי סעיפים 108 ו 74 לחוק סדר הדין הפלילי ובבקשה להחריג
איסור הפרסום על פרטיה של המתלוננת" מתאריך 17.06.2015, "בקשה שישית למתן החלטה בהיעדר תגובה"
מתאריך 24.06.2015, עוסקת בבקשת רשות להגיב לחלק מתגובות המשיבה, ובשניה מביניהן גם לדרישה לקבל
החלטה בהיעדר תגובה מצד המדינה. מספרי בקשות אלו הינן - 6, 11 בהתאמה. נוכח ההחלטות האחרות שניתנו,
לרבות בהחלטה זו, דין בקשות אלו להידחות.

"בקשה נוספת למתן החלטה בהיעדר תגובה" מתאריך 23.06.2015 עוסקת בכך שהמדינה טרם הגיבה
לבקשת צירוף המתלוננת כצד להליך, ולפיכך יש להוציא החלטה כנגדה. מספר הבקשה הינו 8. מהחומר עולה כי
הוגשה בקשה כזו לבית המשפט, אך זו לא התקבלה על ידי המזכירות מפני שלא עמדה בנוהל לפיו יש לציין את עמדת
המשיבה. בנסיבות אלו, הבקשה למתן החלטה נדחת. הסיגור יהיה רשאי להגיש את הבקשה מחדש, תוך הקפדה על
הנהלים הנדרשים.

"בקשה למתן החלטה בהיעדר תגובה" מתאריך 23.06.2015, "בקשה שלישית למתן החלטה בהיעדר תגובה"
מתאריך 24.06.2015, "בקשה למתן החלטה בהיעדר תגובה" מתאריך 24.06.2015, עוסקות כולן בבקשה לקבלת
החלטה בשל אי תגובת המדינה לבקשותיו של המערער. מספרי הבקשות הינן - 7, 9, 10 בהתאמה. על רקע החלטות
נוספות שניתנו בתיק זה, לרבות בהחלטה זו, בקשות אלו נדחות.

ניתנה היום, ט"ו תמוז תשע"ה (2.7.2015).

ש ו פ ט