



## ע"פ 35048/10/16 - רונן דנוך נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 פברואר 2017

עפ"ג 35048-10-16 דנוך נ' מדינת ישראל

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד

כב' השופטת דנה מרשק מרום

כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

המערער: רונן דנוך

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד ששי גז

ב"כ המשיבה עו"ד אלון טנקג'י

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

המערער, נאשם 2 בת"פ 9596-05-15 (בית משפט השלום בפתח תקווה) הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בזיוף מטבע ונידון ל-10 חודשי מאסר בפועל, ל-8 חודשי מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין ולתשלום קנס בסך 6,000 ₪, ששולם.

הערעור מכון כלפי חומרת עונש המאסר בפועל ועיקר טענת ב"כ המערער בהודעת הערעור ובטיעוניו בפנינו כי שגה בית משפט קמא כאשר החמיר בעונשו של המערער מעבר לעונש של 8 חודשי מאסר בפועל שהוטלו על הנאשם 3 באותו תיק, כאשר צורף לתיק אחר, שבו נידון המערער ל-50 חודשי מאסר בפועל ונקבע כי 4 חודשי מאסר מתוך 8 החודשים הנ"ל ירצו בחופף לעונש המאסר של 50 חודשים ו-4 חודשים יצטרפו לו.

לטענת ב"כ המערער, בית משפט קמא שגה כאשר סירב לבקשת ב"כ המערער לקבל תסקיר משלים בעניינו של המערער, שכן תסקירי המעצר והתסקיר שהוגש לבית משפט קמא מלמדים כי קיים פער בהתרשמות קצינות המבחן



בכל הקשור לשיתוף הפעולה של המערער בטיפול שהחל ולהירתמותו להליך שיקומי.

ב"כ המערער טוען עוד כי בית משפט קמא לא התחשב במידה הראויה בהיותו של המערער נעדר עבר פלילי, מאז מעצרו בגין האירוע נושא גזר הדין לא נפתחו לו תיקים נוספים למעט הפרת הוראה חוקית של מעצר בית בו נמצא במהלך תקופה ממושכת.

לטענת ב"כ המערער, בית משפט קמא לא נתן משקל ממש לכך שהמערער החל לשקם את חייו בכל התחומים, לרבות מיסוד הקשר עם בת זוגו, נאשמת 4 בתיק הנ"ל, ולא נתן משקל ממש להודאת המערער וללקיחת אחריות אמיתית על התנהגותו נושא מאסרו.

כאמור, עיקר טענתו של ב"כ המערער היא בעניין העדר אחידות ענישה בין המערער לבין הנאשם 3, שכן, לטענתו, אין בעובדה שנאשם 3 הואשם בקשירת קשר ובסיוע לזיוף מטבע כדי להחמיר בעונשו של המערער, שכן נאשם 3 מימן את כל הפעולות הנדרשות לצורך ביצוע העבירה המושלמת, בעוד המערער שבפנינו עשה מעשים שאינם עולים בחומרתם כדי מעשיו של הנאשם 3.

ב"כ המשיבה מתנגד להקלה בעונש המאסר שהוטל על המערער ומצביע על חומרת מעשיו ובאשר לנאשם 3, טוען ב"כ המשיבה שהעובדה שמימן את ביצוע העבירות נושא גזר הדין אינה עולה כדי המעשים שביצע המערער, שבלעדיהם לא ניתן היה לבצע את העבירות המושלמות נושא גזר הדין.

ב"כ המשיבה מצביע על האמור בתסקיר שירות המבחן שהוגש לבית משפט קמא ומהנימוקים המופיעים בו לא בא בהמלצה טיפולית לגבי המערער.

עיון בגזר הדין נושא הערעור מעלה שבית משפט קמא אבחן נכונה בין המערער לבין נאשם 3 וגם אם איננו מקלים ראש במינון המעשים הפליליים על ידי הנאשם 3, הרי המערער שבפנינו חבר לנאשם 1 בזיוף מטבעות של 10 שקלים, שנחזו למטבע אמיתי, פעל למציאת מחסן שישמש כמעבדה לייצור המטבעות, שכר בחודש ינואר 2015 מחסן אליו העביר מכבש ששימש לייצור המטבעות והתקין בו חשמל בהתאם לצורכי המכונות. בהמשך העביר המערער למחסן מחרטה לצורך ייצור ופעל בשליחות הנאשם 1 על מנת לרכוש חלקים למכונות הזיוף.

לבקשת הנאשם 1 צופו 6,000 מטבעות בציפוי נירוסטה והוא העביר 3 מהמטבעות למערער כדי שיבחן את איכות הזיוף לפני הפצת המטבעות.

יש בתיאור מעשיו של המערער, בהם הודה על פי כתב האישום המתוקן, כדי להצדיק אבחנה בינו לבין הנאשם 3, אשר נידון ל-8 חודשי מאסר בפועל, גם אם 4 מתוכם הצטברו למאסר בתקופה ארוכה שהוטלה עליו בגין עבירות אחרות ו-4 חודשים נקבעו כחופפים להם.



עיון בתסקיר שירות המבחן שהוגש בנוגע למערער, ואשר צוין בגזר הדין של בית משפט קמא, מעלה כי שירות המבחן התרשם כי המוטיבציה שהביע המערער לטיפול היא חיצונית בלבד וכי לאורך חייו הוא פיתח דפוסי חשיבה והתנהגות מרמתיים, דבר שגרם לשירות המבחן לא לבוא בהמלצה טיפולית לגבי המערער ולבית משפט קמא גרם, ובצדק, שלא לבקש לגביו תסקיר משלים מטעם שירות המבחן.

בית משפט קמא התחשב בגזר דינו בכל הנסיבות המקלות שצוינו בפניו ובפנינו, לרבות הודאתו בכתב האישום המתוקן, עברו הנקי, היותו אב לילדים קטנים ושהייתו במעצר בית במהלך תקופה לא קצרה.

מכל האמור לעיל עולה כי גזר הדין של בית משפט קמא הוא סביר ומוצדק ואינו מצדיק התערבות ערכאת ערעור.

אנו דוחים את הערעור.

המערער יתייצב לריצוי מאסרו בבית סוהר הדרים, ביום 19.3.17 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות וגזר הדין של בית משפט קמא.

על ב"כ המערער לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787336, 08-9787377.

התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עונש המאסר יעמדו בתוקפם עד להתייצבות המערער לריצוי עונשו.

<#3#

ניתן והודע היום ט' שבט תשע"ז, 05/02/2017 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

שמואל בורנשטיין, שופט

דנה מרשק מרום,  
שופטת

אברהם טל, נשיא  
אב"ד