

ע"פ 3438/20 - פלוני נגד מדינת ישראל,פלוני

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעוורים פליליים

ע"פ 3438/20

לפני:
כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופטת ע' ברון
כבוד השופט י' אלרון

פלוני המערער:

נגד

המשיבים:
1. מדינת ישראל
2. פלוני

ערעור על פסק דין של בית המשפט המוחזק נצרת
מיום 07.05.2020 בת"פ 1643-04-18 שנינת על ידי
כבוד השופט ח' סbag

תאריך הישיבה: כ"א באב התש"ף (11.08.2020)

בשם המערער: עו"ד ויסאם לידאו

בשם המשיבה 1: עו"ד עודד ציון

פסק דין

עמוד 1

1. מונח לפנינו ערעור על גזר דין של בית המשפט המחויז בנצחת (ת"פ 18-04-1643, כב' השופט ח' סבאג) המתיחס לעונש המאסר שנגזר על המערער - לתקופה של 24 חודשים – ולעונש פסילה מלקלל או להחזיק בראשון נהיגה לתקופה של 18 חודשים. תחילת הוגש הערעור גם נגד החלטת בית המשפט המחויז שלא לאפשר למערער לחזור בו באופן חלקי מהודאותו, אך לאחר טיעון ולנוכח העורותינו – חזר בו המערער מחלוקת זה של הערעור, והתמקד, כאמור, בחומרת העונש.

המערער הורשע, על פי הودאותו, בעבירות איומים, קשירת קשר לשפוע, נשאה והובלה של נשך, סיוע לירוי באוצר מגורים והצטיידות ברכב לביצוע פשע. כל העבירות הן לפי חוק העונשין, התשל"ז-1977, מלבד העבירה האחרונה שהיא לפי פקודת התעבורה [נוסח חדש]. אלה עיקרי כתוב האישום המתוון שבו הודה המערער: על רകע שיחת טלפון שבה קילל המתلون את המערער, אימם המערער עליו ועל אחר כי ירה בהם ובמי שנמצא איתם. בהמשך לכך החלטיט יחד עם ארבעה נאים אחרים לאטר את המתلون ולאיים עליו בירי. לשם כך הציב מקלט מעולתר שמקומם מחבאו היה ידוע למערער, והאחרון טלפן למטלון וביקש ממנו להגיע לתחנת דלק. המערער והנאשמים האחרים איתרו את רכבו של המתلون בתחנת הדלק, כשהמתلون מתכווף בתוכו, ואחד מהנאשמים האחרים שהיה רכב על אופנו ירה לעבר רכבו של המתلون שלוש יריות ופגע ברכב. בשלב זה יצאו מנהל תחנת הדלק ואחד העובדים לעבר הנאים וצעקו עליהם, ואחד מהנאשמים האחרים ירה לעברם ופגע בקירות תחנת הדלק. לאחר מכן החליפו הנאים את לוחיות הזיהוי של האופנו, והמערער החליף את כרטיס הטיס בטלפון שלו בכונה למנוע או להכשיל את החקירה.

2. מעשי של המערער חמורים. כך עולה מסיפור המעשה וחלקו של המערער בו, ומהعبירות המיויחסות לו. בית המשפט המחויז קבע כי המערער היה "הרוח החיה האחורי האירוע בכללותו". צוין הסיוע שלו לשימוש בנשך, הגם שהוא עצמו לא ירה. אף נכוון שמדובר במעשה מתוכן. המתلون נחשף לסיכון גבוה, שנוצר תוך כדי השימוש בנשך וירוי שבוצע בידי רוכב אופנו.

כל מושך הוא כי כל נאם ישבט לפי מעשיו ונסיבותיו. המערער (נאם 3 בכתב האישום) היה פעיל מאוד באירוע הירוי, ובית המשפט העמידו באמצעותו מדרוג הנאים: בין נאם שנגזרה עליו תקופה מאסר קצרה יותר באירוע חודשים, ונאם שנגזרה עליו תקופה מאסר ארוכה יותר בחמשה חודשים. הגם שניתן להגיאו לתוצאות שונות בעניין אורכה המדויק של תקופה עונש המאסר של שלושת הנאים, לא מצאת עילה משפטית להתערב בהיררכיה שקבע בית המשפט המחויז ביחס למשעי הנאים השונים. יזכיר עוד כי בית המשפט גזר עונש מאסר בפועל המצויך בرتחתיות המתכם אשר קבוע, שיש בו כדי לשקל את כל נסיבות המקלה. נלקחו בחשבון אף נימוקים לקולא, לרבות הودאות של המערער ונסיבותיו האישיות, ובין השאר העדר עבר פלילי.

הנה כי כן, עונש המאסר אינו חמור באופן שמצדיק התערבות בידי ערכאת הערעור. תקופה המאסר עומדת במתחם עקרון ההלימה, בהינתן נסיבות המעשה והעשה. יחד עם זאת, מצאנו כי יש טעם בהסתיגות הסניגור ביחס לעונש הפסילה שהוטל על מרשו. הגם שלא הייתה שולל הטלת עונש מעין זה בסיבות דומות – עליה כי לא נגזר עונש פסילה על מעורבים אחרים, ואףלו על הנאים שנגזר באופן בפועל. בסיבות אלה עקרון אחידות הענישה גובר ביחס לרכיב הפסילה, וכך בא כוח המדינה השאיר עניין זה לשיקול דעת בית המשפט.

3. סוף דבר, נכנן לדחות את הערעור על עונש המאסר בפועל, ולקבל את הערעור ביחס לעונש הפסילה, בכך שעונש זה יבוטל.

יתר ההוראות העונשיות בגזר הדין, לרבות ניכוי ימי המעצר, יוותרו בתוקפן.

ניתן היום, כ"ג באב התש"ף (13.8.2020).

שפט

שפטת

שפט