



ע"פ 34361/11/17 - מור מרדכי ליאני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 פברואר 2018

עפ"ג 34361-11-17 ליאני נ' מדינת ישראל

לפני:

כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד כבוד השופטת דנה מרשק מרום כבוד השופטת נאוה בכור
המערער מור מרדכי ליאני

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד אלון קריטי

ב"כ המשיבה עו"ד עינת לב ארי

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

לא ביקשנו תשובת המשיבה.

המערער הורשע על פי הודאתו בת"פ 49569-01-17 (בית משפט השלום ברחובות) בהעסקת שני שוהים בלתי חוקיים, אחד בעל עבר ביטחוני, באולם אירועים שאותו ניהל באותה תקופה בהיות הבעלים בחו"ל, ונידון ל-3 חודשי מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין, לשל"צ בהיקף של 140 שעות שבוצע ולחתימה על התחייבות בסך ₪ 2,000 בתנאים המפורטים בגזר הדין.

הערעור מכון כלפי הרשעת המערער וב"כ המערער טוען בהודעת הערעור ובטיעוניו בפנינו כי שגה בית משפט קמא בהרשעת המערער שכן מדובר בעבירה שנמשכה זמן קצר, אשר נעברה רק בשל מחסור בעובדים לאירוע שהתקיים באותו ערב, אותם עובדים נלקחו מצומת בילו ולא מתחומי הרש"פ או מהמחסום והמערער נכשל בכך שלא בדק את נתניהם ולא וידא כי מדובר במי שאינם שב"חים.

עוד טוען ב"כ המערער כי הרשעת המערער תגרום נזק ממשי וקונקרטי לעתידו התעסוקתי, שכן הוא החל ללמוד מינהל



עסקים במכללת פרס והרשעתו לא תאפשר לו לעסוק במקצועו העתידי, בכל הקשור לחברות שעובדות עבור מוסדות ממשלתיים או מוסדות הדורשים תעודת יושר לצורך עבודה איתם.

כמו כן טוען ב"כ המערער, טענה שלא בא זכרה בתסקיר המבחן שהיה בבית משפט קמא וצורף להודעת הערעור ובטיעוני ב"כ המערער לעונש בבית משפט קמא, כי הרשעתו של המערער תפגע ביכולתה של אשתו להצטרף למשפחתה בחו"ל ולעבוד שם כמנהלת מערכות מידע, מקצוע שאת לימודיו סיימה בהצטיינות, שכן תנאי הוא שלא תהיה לבעלה, הוא המערער, הרשעה פלילית שתמנע את כניסתו לארה"ב.

עיון בגזר הדין של בית משפט קמא מעלה שהוא לקח בחשבון את כל השיקולים לקולא שנמנו בפניו על ידי ב"כ המערער והדבר מצא ביטוי ראוי בעונש שהוטל על המערער, שבדרך כלל צריך היה להיות עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות.

בית משפט קמא לא התעלם מעברו הנקי של המערער, מהודאתו המיידית בביצוע העבירה, מנסיבות גיוסם של שני השב"חים לעבודה באולם האירועים באותו ערב ומהאמור בתסקיר שירות המבחן, אך למרות שהאחרון המליץ על אי הרשעה, צדק בית משפט קמא כאשר החליט להרשיע את המערער.

אין להקל ראש בעבירה נושא הרשעתו של המערער, גם בנסיבות ביצועה, כאשר המערער העסיק שני שב"חים, אחד בעל עבר ביטחוני.

המערער לא הוכיח בפני בית משפט קמא וגם בפניו, לרבות לאחר ששמענו טיעונים באשר לנזק הקונקרטי הנטען שייגרם למערער ואשתו בעקבות הרשעתו, כי מדובר בנזק קונקרטי הממלא את התנאי השני לאי הרשעה, דהיינו, קיומו של נזק קונקרטי גם בפרשנות הרחבה שהציג ב"כ המערער בפניו בפסק הדין ברע"פ 8215/16, שנסיבותיו שונות מנסיבות המקרה והמערער שבפניו.

לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את הערעור.

ניתן והודע היום כו' שבט תשע"ח, 11/02/2018 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

נאוה בכור, שופטת

**דנה מרשק מרום,
שופטת**

**אברהם טל, נשיא
אב"ד**