



ע"פ 3300/01/17 - אלטורי אוסמה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

02 מרץ 2017

עפ"ת 3300-01-17 אלטורי אוסמה נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת נאווה בכור
המערער
אלטורי אוסמה

נגד
המשיבה
מדינת ישראל

נוכחים:

המערער וב"כ עו"ד עזריאלנט

ב"כ המשיבה - עו"ד ינאי גורני

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

1. בפניי ערעור על גזר דינו של בית משפט שלום לתעבורה בפתח תקווה (כב' השו' רות רז), מיום 23.11.16, בגדרו הושתו על המערער העונשים הבאים:

8 חודשי מאסר על תנאי במשך 3 שנים, שלא יעבור על העבירות בהן הורשע או נהיגה תחת השפעת משקאות/סמים משכרים או נהיגה בזמן פסילה;

40 חודשי פסילה בפועל מיום 18.1.16;

6 חודשי פסילה על תנאי למשך 3 שנים;

קנס בסך 3,000 ₪;

התחייבות בסך 10,000 ₪ למשך 3 שנים.

עמוד 1



2. גזר דינו של בית משפט קמא הושת על המערער שהורשע על פי הודאתו בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה בהיותו בלתי מורשה לנהיגה בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה וסעיף 38(1) לפקודת התעבורה ונהיגה בשכרות ומכוח סירוב לתת דגימת אוויר נשוף לפי דרישת שוטר בניגוד לסעיף 64ד(א) ו- 64ב לפקודת התעבורה - כל זאת מיום 31.10.14.

3. ציר הערעור נוגע למשך הפסילה בפועל שהושתה על המערער, שעל פי ב"כ הינו חמור וחורג ממדיניות הענישה הנוהגת, וזאת בהמשך לעובדה כי אין לחובתו של המערער עבר תעבורתי או פלילי.

כן ציינה ב"כ המערער כי בית המשפט קמא לא נתן משקל ראוי לנסיבות האישיות של המערער שתועדו בתסקיר שירות המבחן, לרבות יציבותו התעסוקתית והיעדר עבר כנ"ל, נקיונו מסמים המעיד על היות הסתבכותו חורגת את אורחותיו - ונוכח כל האמור יש מקום להפחתת משך הפסילה בפועל לפחות - 24 חודשים.

כן הפנתה הודעת הערעור לפסיקה רלוונטית.

4. מאידך, ציין ב"כ המשיבה את העובדה כי לא נפלה שגגה בגזר דינו של בימ"ש קמא שנתן דעתו למכלול השיקולים הרלוונטיים, לרבות להיעדר עבר פלילי או תעבורתי לתסקיר שירות המבחן, להודאתו של המערער, קבע מתחם ענישה ראוי בשילוב שתי העבירות ואף הקל עם המערער באי הטלת מאסר בפועל.

עוד הפנה ב"כ המשיבה לעתירת ב"כ המערער בשלב הטיעונים לעונש לערוך את המאזן הנכון בהטלת עונשו של המערער - בהכבדה על רכיב הפסילה בפועל למול אי הטלת מאסר בפועל (עמ' 25 שו' 17-21 לפרוטוקול).

5. לאחר שנדרשתי לטיעוני הצדדים, הגעתי למסקנה כי לא נפלה שגגה בגזר דינו של בית משפט קמא, ואין בו חריגה קיצונית ממדיניות הענישה הנוהגת המצדיקה את התערבות ערכאת הערעור.

בימ"ש קמא נדרש באופן מדוד ומאוזן לחומרת העבירות בהן הורשע המערער, על פי הודאתו, להיעדר עבר פלילי או תעבורתי לתסקיר שירות המבחן שנמנע מהמלצה שיקומית כחלופה עונשית והמליץ על עונש מרתיע ומציב גבולות, התייחס למדיניות הענישה הנוהגת, לחומרת העבירות בהן הורשע המערער, שיש בהן כדי סיכון מוחשי וממשי לציבור המשתמשים בדרך.

6. אני סבורה כדעת ב"כ המשיבה בטיעוני, כי ביהמ"ש קמא ערך את האיזון הנכון בין הכבדה ברכיב הפסילה בפועל לבין אי הטלת מאסר בפועל - שהוא רכיב עונשי התואם גם את נסיבות ביצוע העבירה על ידי המערער שבפניי.



7. אין להתעלם כי משך הפסילה משמעותית (40 חודשי פסילה בפועל) - אך מנגד אין להתעלם גם מחומרת העבירות בהן הורשע כפי שפורט בבימ"ש קמא, כנ"ל.

8. סופו של דבר, הערעור נדחה.

ניתנה והודעה היום ד' אדר תשע"ז, 02/03/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת