



ע"פ 30127/04/19 - תמר פלד נגד הועדה המקומית תכנון ובניה חיפה

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"א 30127-04-19 פלד נ' תכנון ובניה חיפה

בפני	כבוד השופט שמואל מנדלבום
מעוררת	תמר פלד
	ע"י ב"כ עו"ד יואל גולדברג
נגד	
משיבה	הועדה המקומית תכנון ובניה חיפה
	ע"י ב"כ עו"ד כרמית כורה

החלטה

1. בפני בקשה נוספת שעניינה היקף הביצוע של צו ההריסה שהוציאה המשיבה ביום 22.10.18 (להלן: **"צו ההריסה"**) כנגד עבודות שביצעה המערערת בנכס ברחוב יפה נוף 31, חיפה (להלן: **"הנכס"**).
2. ויודגש כי מזה מספר חודשים מוגשות מספר רב ביותר של בקשות שונות על ידי ב"כ המערערת בעניין צו ההריסה וכן בעניין צו ההריסה נוסף שהוציאה המשיבה ביחס לנכס, ובתגובה האחרונה שהוגשה על ידי המשיבה, פורטו שומותיהם של לא פחות מ- 15 שופטים!!! אשר דנו בתקופה האחרונה בערכאות השונות בעניינה של המערערת, ואף על ידי ניתנו מספר החלטות בעניין.
3. מכל מקום, בבקשה שבפני אשר כמו חלק מקודמותיה הוכתרה בכותרת "בקשה בהולה", ולא נתמכה בתצהיר, התבקש צו ארעי אשר יורה למשיבה להימנע מהריסת "חדר חשמל" אשר לטענת ב"כ המערערת נכלל בחלק מהנכס שאותו הגדרתי בהחלטות קודמות כ"חלל קיים בעת רכישת המבנה", ושלגביו הוריתי בהחלטתי מיום 16.7.19, אשר אותה ציטטתי בהחלטה נוספת מיום 19.7.19, כי המערערת תהיה רשאית לאטום אותו, ולא לעשות בו שימוש עד לגמר הליכי הבקשה להיתר, והיא אינה נדרשת להורסו במסגרת ביצוע עצמי של צו ההריסה, ולטענת ב"כ המערערת למרות האמור בהחלטות הנ"ל, המשיבה סימנה את חדר החשמל כמיועד להריסה.
4. ויודגש כי בבקשה לא סומן מיקומו של חדר החשמל ולא הוצגו ראיות לאטימתו ובהחלטתי מיום 25.8.19 הוריתי כי ככל שאכן חדר החשמל נכלל בחלק שסומן בתשריט שעל בסיסו ניתנו החלטותי הקודמות כ"חלל קיים בעת רכישת המבנה", וככל שהמערערת אכן אטמה אותו כנטען על ידי ב"כ המערערת, המשיבה לא תהיה רשאית לפעול בניגוד להחלטותי הקודמות והיא לא תהיה רשאית להורסו.



5. בבקשה נוספת שהוגשה היום נטען כי למרות החלטתי האמורה, החליטה המשיבה להרוס חלק מחדר החשמל תוך השארת ארון החשמל עומד וכן צוין בבקשה כי **"כמו כן מבוקש להבהיר כי המשיבה לעולם לא הצהירה כי היא אטמה את חדר החשמל, כי אסור לאטום חדר חשמל, וכן אטמה את החלל הנוסף שהיה קיים, שגובל בארון החשמל"**, ובעניין זה אציין כי להבנתי נפלה טעות סופר בבקשה וכוונת ב"כ המערערת היתה להבהיר כי המערערת עצמה לא אטמה את חדר החשמל.
6. מכל מקום לאור הבקשה הנוספת דרשתי את תגובת המשיבה ובתגובה שהוגשה על ידי היום נטען כי המערערת לא ביצעה אטימה של חלק כלשהו מהמבנה, ובנוסף נטען כי המשיבה אינה חורגת מהחלטתי והיא מבצעת הריסה של כל מבנה "הבונקר" אשר נבנה כיחידה אחת ובנוסף נטען כי המשיבה סימנה את החלקים המיועדים להריסה עוד ביום 18.8.19 ולפיכך לא היה מקום להגשת הבקשה רק כעת, וכן נטען כי לא קיים חדר חשמל במבנה, ובכל מקרה אין בכוונת המשיבה להרוס את ארון החשמל.
7. בנוסף, התייחסה המשיבה לטענה נוספת שהעלה ב"כ המערערת ואשר לפיה בכוונת המשיבה להרוס קירות תומכים וזאת בניגוד להצהרה קודמת שניתנה על ידיה, ובעניין זה הבהירה המשיבה כי היא תימנע מהריסת קירות היקפיים הגובלים עם השכנים בצדי המגרש ובחלקו התחתון של הנכס, אך בכוונתה להרוס את הקיר הגובל בשצ"פ בחלק העליון של הנכס.
8. לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים, אני דוחה את בקשת המערערת למתן הבהרה, וזאת נוכח הודעת המשיבה.
9. ראשית יצוין כי בבקשתו ציטט ב"כ המערערת את החלטתי מיום 19.7.19, ואולם הציטוט המובא בהחלטה שם בהתייחס לשטח שסומן כ"חלל קיים בעת רכישת המבנה", הנו ציטוט חלקי בלבד של החלטתי מיום 16.7.19 שבה קבעתי ביחס לחלק האמור כי **"ויודגש כי ככל שהמערערת לא תאטום את ה"חלל קיים בעת רכישת המבנה" באופן המונע שימוש כלשהו בשטח זה, המשיבה תהיה רשאית להורסו במסגרת ביצוע צו ההריסה"**. (סעיף 18 להחלטה).
10. כאמור לעיל, על פי הודעת המשיבה, הנתמכת לכאורה גם בהודעת ב"כ המערערת, חדר החשמל שביחס אליו הוגשה הבקשה, לא נאטם על ידי המערערת, ובהתאם להחלטתי דינו להיהרס במסגרת ביצוע צו ההריסה וזאת גם אם היה מוכח בפני כי אותו חדר חשמל אכן נכלל בחלק הנכס שאפשרתי למערערת לאטמו, ויודגש כי כפי שצינתי לעיל, המערערת לא הניחה בפניי תשתית ראייתית כלשהי באשר למיקומו של אותו חדר חשמל בנכס.
11. כך הם פני הדברים גם ביחס לקירות התומכים, ובעניין זה אפנה לסעיף 28.1 להחלטתי מיום 8.7.19, שם הבהרתי כי צו ההריסה לא יחול אך ורק ביחס לקירות התומכים שנבנו על ידי המערערת בחלקו



התחתון (הצפוני) של הנכס מכל צדדיו, וכי צו ההריסה יחול על קירות שאינם קירות תומכי מגרש שנבנו על ידי המערערת בחלקו העליון (הדרומי) של המגרש, ועל פניו נראה מהודעת המשיבה כי אופן הביצוע של צו ההריסה על ידה תואם את החלטתי.

12. לפיכך, ולאור האמור לעיל, הבקשה נדחית והמשיבה רשאית להמשיך בביצוע צו ההריסה.

13. המזכירות תודיע על החלטתי מידית לצדדים.

ניתנה היום, כ"ה אב תשע"ט, 26 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.