

ע"פ 30008/10 - דוד בעל צדקה נגד עיריית בני ברק

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעוורים פליליים

עפ"א 17-10-30008 בעל צדקה נ' עיריית בני ברק
לפני כבוד השופטת עמיתה מרימ סוקולוב
המערער דוד בעל צדקה
נגד
עיריית בני ברק
המשיבת ע"י ב"כ עו"ד יעקב אברמוביץ

פסק דין

בפני ערעור על החלטתו של בית המשפט לעניינים מקומיים בבני-ברק [כב' השופט א. הרמלין] ביום 17.07.20, לפיה, נדחתה בקשה המערער לביטול צו הריסה המנהלי או לעיכוב ביצועו.

הרקע

ביום 17.07.17 הוצאה צו הריסה מנהלי למבנה שכחה' אברבנאל 42 בבני-ברק. מדובר במבנה מתכת, מעין מרפסת לקומה גובהה של הבניין הניצב על עמודים, כאשר שביל הכניסה לבניין נמצא מתחת לאותה מרפסת. המבנה נבנה ללא היתר ובינויו טרם הסתיימה בעת שהוצאה הצו.

המערער הגיע בקשה ל לבטל צו הריסה המנהלי דן, אשר נידונה בבית משפט קמא ביום 17.07.17. בית משפט קמא דחה את הבקשה וקבע כי המערער לא הצבע על עילה כלשהי הקבועה בחוק המצדיקה את ביטולו של צו הריסה המנהלי, ועל כן דחה את הבקשה ל לבטל הצו או לעיכוב ביצועו.

עוד קבע בית משפט קמא כי אם יציג המערער באותו מועד אישור של מהנדס מבנים לבטיחותו של המבנה במצבו הנוכחי, יעוכב ביצוע הצו למשך 30 יום. יעוכב זה יכנס לתוקף רק אם מחלוקת ההנדסה של העירייה תמצא את האישור שהוגש כמספק.

עוד נאמר כי אם ישיג המערער אישור בטיחות של מהנדס מבנים לפני תבצע העירייה את הריסה, יוכל להגיש בקשה לעיכוב ביצועו של צו הריסה המנהלי.

להלן בתמצית נימוקי הערעור:

1. המערער הגיע למשיבת אישור החתום ע"י מהנדס מטעמו, אשר אישר את חזק המרפסת והיא כו"ם לאחר שתוקנה בטוחה וחזקה יותר מדרישות התקן.

עמוד 1

2. המשיבה איננה אוכפת את החוק במקרים אחרים, אולם במקרה זה טענה כי בינוי זו נחשבת לבניה בלתי-תקנית ובלתי-חוקית.

3. מבוקש לאסור על המשיבה להרeros את המרפסט נשוא הדיון.

דין והכרעה

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, עינתי בחומר הראיות שבתיק בית משפט קמא, לרבות המסמכים שהוגשו בהסכמה היום, שוכנעתי כי דין הערעור להידחות.

אין חולק כי המבנה נבנה על-ידי המערער ללא הilter, אף מבל' שהוגשה בקשה למתן הilter. לדברי המשיבה, לא ניתן כלל להוציא הilter בגין בניה על עמודים שכזה.

לדברי המערער, המשיבה איננה אוכפת את החוק במקרים דומים בהם תושבים בנו מרפסות על גבי עמודי ברזל. המערער טען את טענותו זו גם בפני בית משפט קמא, אולם הטענה דנן בונגע לאכיפה בררנית לא הוכחה, והנטול, כידוע, מוטל על המערער.

גם היום לא ידע המערער לפרט מתי בנו המרפסות האחרות והאם ננקטים נגדם בהליכים משפטיים, כתענת ב"כ המשיבה.

לאור כל האמור לעיל, לא מצאתי כי שגה בית משפט קמא בהחלטתו ואני>Dוחה את הערעור.

באמרת אגב יאמր, כי למרות הוראת בית המשפט לתקן את הودעת הערעור ולהשמיט ממנה את הביטויים הבוטים והעלובים, הביטויים הללו עדין מופיעים גם בערעור המתוקן לכארה. ביטויים כאלה אין מקום בבקשת המוגשות בבית משפט, ורק לפנים משורת הדין לא דחייתי את הערעור על הסף.

מצירות בית המשפט תשליך את פסק הדין לבאי כח הצדדים.

ניתן והודיע היום, י"א סל"ו תשע"ח, 29 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.