

## ע"פ 29180/16 - מדינת ישראל נגד בני עובדיה

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 29180-05-16

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ז

כב' השופט כרמי מוסק

כב' השופט שירלי רנر

המעורערת  
מדינת ישראל  
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד  
המשיב  
בני עובדיה  
עו"י ב"כ עו"ד דוד ברהום

### פסק דין

**ערעור על גזר דיןו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט חנה מרום לומפ) מיום 16.3.2013  
בת"פ 63675-12-15 ובת"פ 48028-07-15.**

### כללי

1. המשיב הורשע על יסוד הודהתו בעבירות הבאות: קבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות, ניסיון לקבלת דבר במרמה, אויומים, הט儒家 באמצעות מתќן בזק ותקיפה סתם. המשיבណן לשישה חודשי מאסר Shiratzu בעבודות שירות (חודשיים מאסר בגין ת"פ 15-07-07-48028 וארבעה חודשים מאסר בגין ת"פ 15-12-63675), שני עונשי מאסר על תנאי וקנס. הערעור מופנה כנגד קולות העונש.

ואלה המעשים בת"פ 48028-07-15: ביום 13.11.13, בעקבות סיורבה של המתלוונת להיפגש עם המשיב, הגיע המשיב למועדון בו שהטה המתלוונת, תפס אותה בידה, קיליל אותה ואיים על קרובות משפחתה. לאחר שעזבה המתלוונת את המקום, שלח לה המשיב הודעות לטלפון הנייד ואיים עליה כדי שתעננה לו. משירבה, המשיך לשלווה לה הודעות מטרידות באותו היום ולמחרת, הגיע לתחנת המשטרה, בה עובדת המתלוונת כשותרת וככתב לה הודעות נוספתות אויומים. משלא ענתה המתלוונת, נכנס המשיב לתחנת המשטרה, ביקש להיפגש עמה וועוכב. במסגרת בקשת הכלולות אויומים. המדיינה לעיכוב ביצוע גזר הדין, עוכב חלקו של העונש הנוגע בת"פ 15-12-63675 והמשיב ריצה בינוים שני חדשים. עבודות השירות בגדר תיק 15-05-48028. על כן, מושא העורר הנה העונש שנגזר על המשיב בתיק 15-12-63675.

ואלה המעשים בת"פ 63675-12-15: ביום 23.12.15 קיבל המשיב סך של 5,000 ₪ מיידי סוכן משטרתי

כמוקדמתה על חשבון סופי של 100,000 ₪, שסופם כתמורה עבור מכירת בתו הtinyokת של המשיב לסתוקן. המשיב עשה זאת בכוננות מרמה כדי לקבל כספים מהסתוקן מבלתי שהתקoon למסור לידי את התinyokת. המשיב קידם את תכנית המרמה, ובכלל זה ניהל משא ומתן עם הסטוקן, חתום על מסמך בו כתוב כי הוא מוכר את יולדתו תמורת 100,000 ₪, נפגש עם הסטוקן מספר פעמים, שלח לו תמונות והודעות, וכך להוכיח את רציניות כוונתו, הניח בידיו את התinyokת במפגש האחרון ואמר לה להכיר את אביה החדש. על פי האישום השני בת"פ 15-12-63675: ביום 27.8.14 רכש המשיב טפסי "טוטו" בסכום של 15,902 ₪ ושילם במועד מאוחר יותר באמצעות שיק של בת זוגו, על סך 20,902 ₪, תוך שידע כי אין לשיק זה כסוי, וביקש לרכוש טפסים נוספים בסכום של 5,000 ₪.

#### טענות הצדדים

3. המאשימה טענה כי בית משפט קמא שגה הן בקביעת מתחמי העונש ההולם, הן בקבעת מקום עונשו של המשיב בתוך המתחמים, והן בקבעת עונש אחד לשתי עבירות שונות ונפרדות בשני האישומים בת"פ 15-12-63675, העוסקים בשני אירועים נפרדים לחלוון, בטוחוי זמן שונים ובנסיבות שונות. נטען כי העונש שנגזר על המשיב אינו הולם את חומרת העבירות שביצע, ביחס **לאישום הראשון**, העוסק בעבירות המרמה בנסיבות חמימות, יש לקבוע מתחם עונשה גבוהה, שאינו כולל בתוכו מאסר בדרך של עובדות שירות, ולהטיל על המשיב עונש ממשמעות של מאסר בפועל לתקופה שאינה פחותה משל מאסר בפועל. נטען כי בית משפט קמא לא ייחס משמעות מספקת לשימוש שנעשה בתinyokת לצורך המרמה, ולא יוכל להסתפק בקביעה כי הערך המוגן היחיד שנפגע הינו זכות הקניין, שכן החफצת התinyokת פוגעת קשה בערכיו יסוד של כבוד האדם ומהווה נסיבה ממשמעותית לחומרה. נטען כי אין מדובר בשימוש תיאורטי בלבד בתinyokת, שכן המשיב הביא אותה למפגש והניחה לידי של הסטוקן, ואמר לה "הנה תכי", זה האבא החדש שלו". עוד נטען כי שגה בית משפט קמא בהתייחסו אל אי חוקיותו של החזה לכואורה שנכרת בין הצדדים כנשיקה מוקלה במסגרת שיקולי הענישה. המאשימה סבורה כי כshedover בחוזה שכזה, ובפרט כאשר מדובר בשימוש ציני בלבד רך בידי הוורחו, מדובר בנסיבה מחמירה דזוקא. באשר **לאישום השני**, נטען כי קביעת העונש התבבסה על עובדה מוטעית לפיה לא נגרם נזק למטלון שכן טפסי הטוטו נותרו אצלו. בהקשר זה טוענת המאשימה כי התשלום עבור הטפסים אל מול משרד ה"טוטו" נעשה ברגע קנייתם, ולאחר מכן אין להם ערך עבור המוכר. עוד נטען כי בקביעת עונשו של המשיב בתוך המתחם, שגה בית משפט קמא בכך שנתן משקל לתסוקיר שירות המבחן. נטען כי הتفسוק ניתן בתיק 15-07-48028 מבלי שירות המבחן היה מודיע לת"פ 15-12-63675, וראה במסיב אב מסור. כמו כן, בתסוקיר לא הומליך על אפיק טיפול וצין כי המשיב מתבקש לבדוק את התנהלותו באופן עמוק. עוד נטען כי בית משפט קמא לא ייחס משמעות לכך שמדובר בעברין רצדביסטי בתחום ההונאה, שביבע בעבר מסיב אב מסור. הרבהuberות עבירות מרמה. המאשימה טוענה עוד כי בית משפט קמא שגה במתן משקל לקולה את היותו של המשיב אב לילדיה, שכן במהלך הדיוונים הודיע לבית משפט קמא כי בתו הוצאה והועברה לטיפול גורמי הרווחה, שסבירו כי אין מקום להתת למשיב להמשיך ולטיפול בה. כמו כן, בית משפט קמא שגה במתן משקל לקולה לחלוון הזמן מעת ביצוע העבירה, בהתאם לערבות נשוא ת"פ 15-07-48028 משנת 2013, והתעלם מכך שמהמעשים בת"פ 15-12-63675 חלוון ארבעה חודשים בלבד.

4. ב"כ המשיב טוען כי אין ממש בערעור המדינה. בפסק דיןו של בית משפט קמא אין כל טעות המחייבת הטעבות ערצת הערעור. כוון הילדה בידי המשיב המתפל בה עם אימה. המשיב סיים לבצע את עונש המאסר בעבודות שירות לתקופת חודשים מთוך תקופה שת החודשים (שכנעיכוב הביצוע התיחס לעונש נשוא תיק 15-12-63675) ואין מקום להורות עתה על ריצוי מאסר בפועל, שכן הכלל הוא שעונש מאסר בפועל אחורי סוג ובריח מקומו לפני עונש שירותה

בעבודות שירות (כהוראת סעיף 51 ב(א) לחוק העונשין). נטען כי לא הכוח נזק שנגרם לילדה. מדובר, למעשה, בעבירות מרמה אשר בעניין ניתן לגזר עונשי מאסר שירות בעבודות שירות (ובאה הפניה להחלטות התומכות בכך).

### פסקין שירות המבחן

5. מתסקרים שירות המבחן שנערך בעניינו של המשיב בת"פ 48028-07-15, כי בזוגיות ואב לילדה, עבד כמנהל סדרנים בחברת "סנו" במשך האחיזנות, לחובתו הרשות קודמות רבות, בעיקר בתחום הונאה וזיהוף, בגין אף ריצה עונש מאסר, וכן לחובתו עבירה תעבורה בגין ריצה עונש מאסר בשנת 2013. לחובתו עמדים תיקים פתוחים נוספים בגין עבירות הונאה וזיהוף. שירות המבחן התרשם כי המשיב מתנסה להתייחס למינאים שבבסיס העבירה שביצעה, וכי למרות שלקח אחריות על מעשיו והביע חריטה, הציג עמדה מצמצמת ומעטה בחומרתה. לפיכך, מנע שירות המבחן מהמליצה טיפולית בעניינו והמליץ על מאסר בעבודות שירות לתקופה קצרה.

### דין

6. לזכות המשיב עומדת הودאות במיחסו לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי וליעול ההליכים. עם זאת, האחריות שלקח המשיב אינה משקפת הפעמה של חומרת העבירות ויכולת לעמוד על המינאים להן. המעשים שביצעו המשיב הינם חמורים. מדובר לא רק בפגיעה בקנינו של אדם, אלא גם בפגיעה בערכיו כבוד האדם, כשהציג המשיב מצג לפיו נכון ל声称 בנתמו כאלו היהת סchorה עוברת לסתור, ואף הינה בידי הסוכן, שהציג כאביה החדש. כמו כן, לא ניתן לבודד את הסכם, ששולם למשיב כמקדמה, מסך מלאה התמורה שהוסכם בין הצדדים כי תשולם לו. מדובר בסכום גבוה ומשמעותי בסך 100,000 ₪, ונטיבה זו דינה להישקל לחומרה בגזירת דיןו של המשיב. כמו כן, המשיב פעל מתוך תכנון מוקדם ובעורמה רבה, ובכלל זה פעל למצוא קונה מתאים, ניהל עמו משא ומתן מתמשך והציג מצגים שונים להוכחת רצינות כוונותיו. באשר לאיושם השני בתיק השני. מדובר בניסיון למקרה בנסיבות לא מבוטל העולה על 20,000 ₪. בנוסף, העבירה הקשורה באירוע בו עורבה התינויות בוצעה שעלה שהמשיב ממתין לגזר דיןו בת"פ 48028-07-15, ובעברו הפלילי הרשעה בעבירות מרמה וזיהוף משנת 2004, בגין נדון, בגין היתר, לעונש מאסר בפועל. באשר לטענה לפיה אין מקום להורות על ריצו עונש מאסר בפועל לאחר שהמשיב ריצה עונש בעבודות השירות, זאת לאור הוראת סעיף 51 ב(א) לחוק העונשין, הוראה זו אינה חלה בעניינו שכן מלכתחילה נדון המשיב אך למאסר בעבודות שירות, ומכל מקום, הסיפה להוראה זו אפשר לביית המשפט לקבוע אחרת. מתחם העונש באשר לאיושם הראשון בת.פ. 15-12-15 שנקבע על ידי בית משפט קמארו משקף נכוונה את עיקרון ההלימה ואת חומרת מעשיו של המשיב וכעורם. הרף התיכון בגין איושם זה אמר לעמד על מאסר קצר בפועל. באשר לאיושם השני, ניתן לקבל המתחם שנקבע על ידי בית משפט קמארו, מקום שאישום זה היה עומד לבדוק.

מכאן, דין הערוור להתקבל. עונש המאסר בפועל אותו ירצה המשיב בקשר עם ת.פ. 15-12-15 שנקבע בגין שני האישומים, כעונש כולל, יעמוד על 5 חודשים מאסר בפועל ושלא בעבודות שירות. יתר חלק גזר הדין יעמוד על כנמו.

המשיב יתיעצב לראיינו עונשו בבית המשפט ניצן ביום 11/1/17 עד השעה 10:00.

ניתן היום, כ"ה כסלו תשע"ז, 25 דצמבר 2016, במעמד ב"כ המערערת, ב"כ המשיב והמשיב בעצמו.

**קרמי מוסק, שופט**

**שירלי רנर, שופטת**

**רפאל כרמל, שופט**

**אב"ד**