



ע"פ 28054/01/16 - יצחק תוויאור, ישורון תוויאור נגד ועדה מקומית לתכנון מרום הגליל

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 28054-01-16 תוויאור ואח' נ' ועדה מקומית לתכנון מרום הגליל
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט סאאב דבור
מבקשים	1. יצחק תוויאור 2. ישורון תוויאור
נגד	
משיבה	ועדה מקומית לתכנון מרום הגליל

החלטה

בעניין: בקשה לתיקון הודעת ערעור.

בסמוך לאחר הגשת הודעת הערעור בתיק דנן, הגישו המערערים בקשה לתיקונה בציינם, כי נדרשים תיקונים נקודתיים בהודעת הערעור, שמרביתם טכניים ומקצתם הם בגדר הרחבה וחידוד של טיעון קיים.

המבקשים נימקו את בקשתם וזו הועברה לתגובת הצד השני אשר בתגובתו, התנגד לה, מטעמיו שלו, הכל כמפורט בגוף התגובה.

לבקשה הוגשה גם תשובה וזו נקבעה לדיון בפניי. לדיון הקבוע לא הייתה הופעה מאת המשיבה וזאת לאחר שלא זומנה כדיון, כך על פי דבריה. טרם מתן החלטה בגורל הבקשה, בית-המשפט ביקש את עמדת המשיבה באשר לאי התייצבותה לדיון.

לתיק בית המשפט הוגשו שלל של בקשות ותגובות; לאחר עיון בכל אלה, נחה דעתי, כי דין הבקשה להתקבל; וכמה נימוקים לכך;

עניין לנו בהליך פלילי; הבסיס המשפטי לבקשה הינו סעיף 204 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב - 1982 הקובע: "המערער רשאי בכל שלב של הערעור, ברשות בית המשפט, לתקן את הודעת הערעור או את נימוקיו".



הסעיף אינו מונה את השיקולים האמורים להנחות את בתי המשפט בבואם להחליט בגורלה של בקשה מעין זו. יחד אם זאת, ניכר, כי את הבקשה ניתן להגיש בכל שלב של הערעור, אך הבקשה מותנית ברשות בית המשפט. במסגרת תיק רע"פ 6190/08 **ברוך צוברי נ' מדינת ישראל** (2009) (אליו גם הפנה ב"כ המבקשים) נפסק, כי השיקול של סיכויי הערעור על הכרעת הדין הינו שיקול רלוונטי בעת מתן החלטה אם לאפשר לצד להליך לתקן הודעת ערעור (כאשר באותו מקרה הוגש הערעור מלכתחילה רק על גזר הדין); שנית, המועד בו מוגשת הבקשה הינו גם שיקול רלוונטי שכן, באותו תיק הוגשה הבקשה יום לפני הדיון כאשר מדובר היה בשינוי בכתב הערעור מיסודו.

בתי המשפט, נקטו בגישה ליברלית באשר לתיקון הודעת ערעור והדברים אמורים במיוחד שעה שעסקין בהליך פלילי. השיקול של מהות התיקון המבוקש, יכול גם לשמש כאחד מהשיקולים ובית המשפט לא יתיר תיקון כאשר מדובר בכזה המשנה את פני הערעור כולו.

בענייננו, המדובר בבקשה אשר הוגשה בסמוך לאחר המועד בו הוגשה הודעת הערעור, והרבה לפני המועד אשר נקבע לדיון בערעור עצמו. מדובר בערעור אשר משתרע על פני 65 עמודים כך שאינני סבור, כי התיקון המבוקש הינו כמעין מסווה לבקשה להארכת מועד להגשת הערעור. לא מדובר בערעור לקוני שהוגש כלאחר יד או ב"טיוטת ערעור" רק במגמה לעמוד במועדים, כי אם בערעור מפורט ומנומק (מבלי כמובן להביע עמדה באשר לסיכויי הערעור ו/או צדקת נימוקיו) הנפרס על פני מספר רב של עמודים.

שוב, מטרתו של הליך פלילי הינה חשיפת האמת ובנסיבות העניין, שעה שלא נגרם עיוות דין לצד השני, בהתחשב במועד בו הוגשה הבקשה והמועד הקבוע לדיון, לצד הודעת הערעור הכוללת נימוקים מפורטים {כאשר, לידי המבקש, מטרת התיקון הינה תיקונים טכניים ותיקונים של טיעון קיים בדרך של הרחבה וחידוד, הכל במגמה לפרט ולמקד את הדיון} לא ראיתי מקום לדחות את הבקשה.

אשר על כן, נעתר אני לבקשה ומורה על תיקון הודעת הערעור, כמבוקש. הודעת ערעור מתוקנת תוגש בתוך 10 ימים מהיום עם העתק לצד השני.

אין צו להוצאות.

המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ' אדר א' תשע"ו, 29 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.