



ע"פ 27640/02/16 - אייל רוזנברג נגד עיריית תל-אביב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"א 27640-02-16 רוזנברג נ' תל-אביב

בפני	כבוד השופטת עמיתה מרים סוקולוב
מערער	אייל רוזנברג
נגד	
משיבה	עיריית תל-אביב

פסק דין

לפני ערעור על הכרעות הדין, גזרי הדין והחלטות בטענות מקדמיות, שניתנו בשלושה תיקים: 13574355; 77546257; 78964954 ע"י בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב (כב' השופט מ' בן חיים) ביום 29.12.15.

המערער טוען כדלקמן:

1. בית משפט קמא סרב להתייחס לטענות מקדמיות שהועלו בכתב ואסר על העלאת טענות שאינן מנויות בסעיף 149(ב) לחסד"פ.
2. לא ניתנה למערער האפשרות להעלות טענות שונות להגנתו.
3. לא נקבע דיון לשמיעת עדויות וראיות אלא ניתנו הכרעות דין על אתר, ולא התאפשר למערער לפרוס את פרשת ההגנה.
4. בית משפט קמא דחה את הטענה "אודות הליך פלילי אחר" וטענות שקושרו להגנה מן הצדק - אכיפה בררנית.
5. בתיק 13574355 לא ניתן למערער לטעון טענות מקדמיות נוספות, או לפרט באופן ממצה את הטענות המקדמיות שהועלו. גם בתיקים האחרים לא התאפשר למערער להעלות את טענת האכיפה הבררנית וטענות מקדמיות נוספות.
6. הדיונים ביום 29.12.15 היו דיוני הקראה ולמערער לא ניתנה הזדמנות להביא ראיותיו או לזמן עדים.



7. למערער השגות על הכרעות הדין כמפורט בסעיפים 39 ו-40 לערעורו עליהן חזר גם בדיון בפני.

להלן טענות באת כוח המשיבה:

1. הכרעות דין ניתנו לאחר שהמערער הודה בכל אחת מהעבירות נשוא הדיון. בית משפט קמא שמע את כל טענותיו בקשב רב, לרבות הטענות המקדמיות, דחה אותן וקבע כי העבירות מתקיימות בכל אחד משלושת תיקים.
2. לגבי החנייה על המדרכה - המערער הודה בעובדות כתב האישום אך כפר כי באותה עת היה מדובר במדרכה. מדרכה הינה הגדרת סטוטורית אשר איננה מושפעת משעות היום או הלילה כטענת המערער. על כן לא היה מקום לקבוע ישיבת הוכחות.
3. המערער הודה גם בעובדות נשוא שני התיקים האחרים והורשע כדין.
4. לגבי המסמך שכונה "נוהל של אי אכיפה או אי הפללה" - מדובר במסמך פנימי של המשיבה אשר מיועד לפקחים באגף הפיקוח בעירייה. המסמך איננו מבטל את הוראות חוק העזר או כל הוראת חוק אחרת. (ב"כ המשיבה מסתמכת גם על פסק דינו של כב' השופט א' הרמלין בתיק מספר 19216258 של בית משפט לעניינים מקומיים בתל-אביב).
5. הטענה בנוגע לאכיפה בררנית - לא הוכחה ע"י המערער והוא לא העלה בבקשה כי ברצונו להביא עדים או ראיות אחרות לצורך הוכחתה.
6. לעניין הטענה כי תלוי ועומד הליך פלילי אחר באותו עניין - מאחר ובעת שנדחו בקשותיו של המערער לביטול הקנסות ע"י המשיבה, לא הוגש עדיין נגדו כתב אישום הרי שמשפטו טרם החל. כתב אישום מוגש רק לאחר שהמערער מבקש להישפט, ואין לראות בהתכתבויותיו עם רשויות האכיפה של העירייה "משפט פלילי אחר" כמשמעותו בחוק.
7. לעניין ההגנה מן הצדק - ב"כ המשיבה מבקשת לאמץ את החלטתו של בית משפט קמא בעניין. המערער לא ביקש לקבל מסמכים ועל כן איננו יכול לבוא בטרניה על כך שלא הוצגו לו במועד ביצוע העבירות ואף לא ידע על אותן הנחיות פנימיות.

דין:

1. עיינתי בכל הפרוטוקולים של בית משפט קמא ובכל המסמכים נשוא תיקי הערעור שצורפו ע"י הצדדים, לרבות כתב טענותיו המקדמיות של המערער והתרשמתי כי בית משפט קמא דן בכובד ראש בכל טענותיו של המערער לרבות טענותיו המקדמיות כגון: הליך פלילי אחר תלוי ועומד באותו עניין, אכיפה בררנית, הגנה מן הצדק וכדומה ואף נתן החלטות בעניין. לא מצאתי ליקויים כטענת המערער בהליכי בית משפט קמא. המערער הודה בעובדות



ולא ביקש באף אחד מהתיקים הללו דחייה מבית משפט קמא על מנת להביא את ראיותיו בעניין זה או אחר ואף לא ביקש מהמשיבה מסמכים כלשהם. עוד ייאמר כי לא הייתה כל מניעה, לאחר שנדחו בקשותיו לביטול הקנסות לפנות בבקשה לפי חוק חופש המידע, ובמידת הצורך אף להגיש תביעה מינהלית, אם סבר המערער שהמשיבה מסתירה ממנו מסמכים רלבנטיים. כל זאת עוד לפני ההליכים הפליליים.

2. בתיק מספר 13574355 - מלבד שתי החלטות שנתן בנוגע לטענות המקדמיות, קבע בית משפט קמא בהכרעת דינו כי המערער אשר הודה בחנייה במקום שחנה (עמ' 8 לפרוטוקול שורה 9), אך כפר בעובדה כי מדובר במדרכה, אכן חנה על מדרכה וזאת על פי דו"ח הפקח והתמונות ת/1. למדרכה יש הגדרה סטטוטורית אשר עומדת בעינה בין אם החנייה הייתה בשעות היום ובין אם החנייה הייתה בשעות הלילה. אשר על כן אין מקום להתערב בקביעתו המבוססת היטב של בית משפט קמא.

3. בתיק מספר 77596257 - המערער הודה בעובדות אך טען כי בשל הטענות המקדמיות שהעלה בתיקים קודמים ומטעמים נוספים, אין להרשיעו. בית משפט קמא בחן את דו"ח הפקח והתמונות שהוגשו והרשיע את המערער בעבירה לפי סעיף 6(א)(2) לחוק ההסדר לתל אביב יפו - העמדת רכב וחנייתו, תשמ"ד-1983 (להלן: "**החוק**"), בחנייה במקום בו החנייה אסורה על פי תמרור אין עצירה. בית משפט קמא ציין כי הוא דן ואף נתן החלטה בטענה המקדמית שהעלה המערער בעניין מסמך המדיניות והדגיש כי אין במכתב דנן משום היתר לחנייה אסורה עפ"י החוק. כמו כן אין במכתב פטור מהוראות החוק או חיסיון מפני הפללה. זאת ועוד, בית משפט קמא הדגיש כי המערער לא היה מדוע כלל לתוכן המסמך במועד ביצוע העבירה.

המערער טען בפני כי המסמך דנן הינו תקנה בת פועל תחיקתי והמשיבה צריכה הייתה לפרסמו הן ברשומות והן בעיתון. אני דוחה טענה זו מכל וכל. לא כל מסמך של המשיבה הינו תקנה בת פועל תחיקתי. כפי שטענה ב"כ המשיבה מדובר במסמך פנימי המופנה לפקחים באגף הפיקוח בעירייה המסמך דנן איננו מבטל את הוראות חוק העזר או כל חיקוק אחר. מעיון בנוסח המסמך שוכנעתי כי אין מדובר בת3נות או בחיקוק כלשהו כנטען ע"י המערער.

4. בתיק מספר 78964954 - המערער הודה בעובדות וזיהה בתמונה את רכבו אולם חזר על טענותיו שהועלו בתיק 77596257 והסתמך על מסמך מדיניות העירייה כמפורט לעיל. בית משפט קמא הרשיע את המערער בעבירה על סעיף 6(א)(2) לחוק הנ"ל. המערער החנה את רכבו במקום בו החנייה אסורה עפ"י תמרור אין עצירה כמפורט בדו"ח הפקח שהוגש והתמונות ת/1. לא מצאתי כל פגם בהכרעת דינו של בית משפט קמא בתיק זה. לעניין ההסתמכות של המערער על מסמך מדיניות העירייה, בית משפט קמא חזר על פסיקתו כמפורט לעיל ואין מקום להתערב בקביעותיו.

5. לעניין גזר הדין -

בית משפט קמא לא החמיר עם המערער יתר על המידה. בתיק אחד הטיל עליו את קנס המקור בסך 500 ₪ ובשני



התיקים האחרים קנסות המקור הם 250 ₪ ובית משפט קמא הטיל על המערער 500 ₪ בכל תיק. לאחר שקבע כי המערער הינו "עבריין חנייה סדרתי" וכי רכבו חנה באופן שיש בו כדי להוות הפרעה לתנועה. כאמור הקנסות שהטיל בית המשפט על המערער הינם מידתיים והולמים בנסיבות העניין ולא מצאתי כי נפל פגם כלשהו בשיקוליו או בקביעותיו של בית משפט קמא.

הקנסות נשוא התיקים הללו ישולמו תוך 30 יום מהיום.

אי לכך ולאור כל האמור לעיל אני דוחה את הערעורים על ההחלטות והן על הכרעות הדין ועל גזרי הדין.

ניתן היום, כ"ה אדר ב' תשע"ו, 04 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.

המזכירות תשלח למערער את פסק הדין